



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



Nr. 21804 din 28.07.2026

Municipiul Vatra Dornei

Strada: Mihai Eminescu, nr. 17, Județ: Suceava, Localitate: Vatra Dornei, Județul Suceava, România

Aprobat de _____

Primar,

RÎPAN MARIUS-VASILE

RAPORTUL PROCEDURII

1. REFERINȚE

- **Procedura de atribuire:** Offline, Selecție de oferte, conform Normelor Procedurale Interne ale Municipiului Vatra Dornei pentru servicii sociale și alte servicii specifice din anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016
- **Contract de achiziție publică de:** *Servicii de catering pentru Centrul Social de Primire, Asistare și Îngrijire al persoanelor vârstnice*
- **Valoarea estimată:** 777.600,00 lei fără TVA
- **Cod CPV:** 55520000-1 – *Servicii de catering*
- **Data și locul la care se va desfășura ședința publică de deschidere a ofertelor:** 24.07.2026 ora 12:00 – Primăria Municipiului Vatra Dornei, județul Suceava.

2. INFORMAȚII GENERALE DESPRE PROCEDURA DE ATRIBUIRE

2.1. Legislația aplicabilă

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în România la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

Cadrul legal al procedurii

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
- HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016;
- Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică;
- Normele Procedurale Interne ale Municipiului Vatra Dornei pentru organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016.



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



2 Cadrul normativ privind siguranța alimentară

- Regulamentul (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului privind igiena produselor alimentare;
- Regulamentul (CE) nr. 178/2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare (inclusiv trasabilitatea);
- Regulamentul (UE) nr. 1169/2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare (inclusiv alergenii);
- Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale;
- Ordinul ANSVSA nr. 111/2008 privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, cu modificările și completările ulterioare (inclusiv Ordinul ANSVSA nr. 106/2019);
- Ordinul Ministerului Sănătății nr. 976/1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor;
- Ordinul ANPC nr. 201/2022 privind furnizarea de informații la comercializarea produselor finite/mâncărilor furnizate de unitățile de restaurație colectivă;
- Ordinul nr. 2209/4469/2022 privind noțiunile fundamentale de igienă.

2.2. Procedura de atribuire

Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică/încheierii acordului cadru este: **Selecție oferte, offline.**

Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire pe site-ul Primăriei Municipiului Vatra Dornei: <https://primariavatradornei.ro/achizitii-publice/>

Modul de desfășurare a procedurii de atribuire

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire a fost numită **Dispoziția primarului Municipiului Vatra Dornei – Marius Vasile Rîpan nr. 345 din data 23.07.2026.**

2.3. Accesarea ofertelor

Accesarea ofertelor a avut loc la sediul Autorității Contractante din strada Mihai Eminescu, Nr. 17, Localitatea: Vatra Dornei, Municipiul Vatra Dornei, județul Suceava în data de **27.07.2026 ora 12:00** în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus oferta următorii operatori economici:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Data și ora depunerii ofertei	Nr. și data înregistrării la A.C.
1.	SC EDO & ROBY HOME SRL	22.07.2026 ora 15:50	Nr. 21347 din 22.07.2026
2.	SC BIANCO NERO COMSERV SRL	24.07.2026 ora 09:11	Nr. 21512 din 24.07.2026



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte:

Nr. crt.	Document/Tip document	SC EDO & ROBY HOME SRL	SC BIANCO NERO COMSERV SRL
I.	Documente de calificare		
1.1	Scrisoare de înaintare	DA	DA
II.	Situația personală a candidatului sau ofertantului		
2.1.	<i>Declarație privind neîncadrarea în art. 164 din Legea 98/2016</i>	DA	DA
2.2.	<i>Declarație privind neîncadrarea în art. 165 din Legea 98/2016</i>	DA	DA
2.3	<i>Declarație privind neîncadrarea în art. 167 din Legea 98/2016</i>	DA	DA
2.4.	<i>Declarație privind neîncadrarea în situațiile de conflict de interese (art. 59-60)</i>	DA	DA
III.	Capacitatea de exercitare a activității profesionale		
3.1.	Cerința 1 – Înregistrare legală Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului / documente echivalente, din care să reiasă că ofertantul este autorizat să realizeze activitățile contractului (cod CAEN 5621 sau echivalent)	DA, <i>prezinta certificat constatator de la înființarea societății</i>	DA
3.2	Dovada înregistrării/autorizării sanitar-veterinare a unității de producție (DSVSA)	DA	DA
IV.	Capacitatea tehnică și/sau profesională		
4.1	Declarație privind experiența similară (Formular 9), care să cuprindă: beneficiarul, numărul și data contractului, obiectul, valoarea, perioada de execuție, ponderea îndeplinită de ofertant.	DA	DA
4.2.	Certificate de bună execuție emise sau semnate de beneficiari (publici sau privați)	NU (lipsă documente doveditoare)	DA



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



Nr. crt.	Document/Tip document	SC EDO & ROBY HOME SRL	SC BIANCO NERO COMSERV SRL
	SAU procese-verbale de recepție la terminarea prestării		
4.3	Lista subcontractanților + acordul/acordurile de subcontractare (Formular 7) – dacă este cazul	<i>Nu este cazul</i>	<i>Nu este cazul</i>
4.4	Informații privind asocierea (dacă este cazul) (formular 8)	<i>Nu este cazul</i>	<i>Nu este cazul</i>
VI.	Propunere tehnica		
6.1	Propunerea tehnică, întocmită pe baza cerințelor Caietului de sarcini (Formular 12).	DA, Incompletă fără sa fie detaliată	DA
VII.	Propunere financiară		
7.1	Formularul de ofertă (Formular 11)	DA Valoarea ofertată: 47,00 lei/ meniu	DA Valoarea ofertată: 47,90 lei / meniu
7.2	Centralizatorul de prețuri (Anexă la Formularul 11).	DA, Nu se specifică costul total	DA, 744.940,80 lei
8	Număr total pagini	17 și anexe	184

2.4. Procesul de evaluare a ofertelor

2.4.1. Calificarea ofertanților

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor prezentate de Ofertanți în cadrul ofertei

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	SC EDO & ROBY HOME SRL	Documentele și informațiile prezentate au dovedit îndeplinirea cerințelor minime de calificare
2	SC BIANCO NERO COMSERV SRL	Documentele și informațiile prezentate au dovedit îndeplinirea cerințelor minime de calificare

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următoarele oferte au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare: *Nu este cazul*

2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	SC BIANCO NERO COMSERV SRL	Oferta este conformă cu prevederile Caietului de sarcini

În urma verificării propunerilor tehnice și a cerințelor minime asociate, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare, oferta depusă de:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	SC EDO & ROBY HOME SRL	OFERTA ESTE NECONFORMĂ ȘI INACCEPTABILĂ I. ÎN FAPT: 1. Lipsa Propunerii Tehnice propriu-zise și nerespectarea cerințelor de elaborare (Formularul 12, pag. 16–17) • Cerința aplicabilă: Conform pct. IV.4.1 din Fișa de Date și Cap. 14 din Caietul de Sarcini, ofertanții aveau obligația de a elabora Propunerea Tehnică pe baza a 9 puncte specifice (flux tehnologic, planificarea meniurilor avizate de nutriționist, gestionarea dietelor speciale, prevenirea risipei alimentare, grafice de timp zilnice/săptămânale, trasabilitate etc.). • Documentația de atribuire a prevăzut clauza expresă de neconformitate: <i>„Va fi considerată neconformă propunerea tehnică ce preia prin copiere, sau fără detalieri, termenii de referință și/sau nu respectă ordinea și conținutul minim solicitat.”</i> • Constatare: ○ La pagina 16 (Formularul 12), ofertantul a lăsat necompletat textul indicativ din formular („se va face o descriere concretă a modului de îndeplinire...”). ○ La pagina 17, ofertantul s-a limitat la a retranscris integral titlurile punctelor 1–9 din Caietul de Sarcini, fără a prezenta nicio descriere tehnologică, nicio metodologie de lucru, niciun



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



	grafic de timp, nicio procedură operațională și niciun exemplu de meniu. 2. Lipsa dovezilor privind mijloacele auto de transport alimente și autorizarea DSVSA a acestora (Punctul 5) • Cerința aplicabilă: Conform pct. IV.4.1 (pct. 5) din Fișa de Date și Cap. 6 din Caietul de Sarcini, ofertantul trebuia să prezinte „<i>Dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto de transport (copii certificate de înmatriculare + documente de avizare DSVSA)</i>” și să dețină minim un autovehicul autorizat de DSVSA pentru transportul produselor alimentare. • Constatarea: ○ Ofertantul nu a atașat nicio copie a vreunui certificat de înmatriculare și nicio autorizație/înregistrare DSVSA pentru un mijloc de transport alimente. ○ Mai mult, în chiar <i>Documentul de înregistrare sanitar-veterinară nr. 11254/07.01.2022</i> (depus la pag. 9 pentru unitatea de producție), la Secțiunea II (<i>Numărul vehiculelor utilizate în activitățile desfășurate</i>), ofertantul a bifat opțiunea „NU” la toate categoriile de autovehicule. 3. Lipsa dovezilor privind personalul calificat și instruirea în igienă (Punctele 6 și 7) • Cerința aplicabilă: Conform pct. IV.4.1 (pct. 6 și 7) din Fișa de Date și Cap. 7.1 & Cap. 10 din Caietul de Sarcini, ofertantul avea obligația să prezinte: 1. Declarația privind numărul mediu anual de personal din ultimii 3 ani; 2. Dovada existenței a cel puțin unui bucătar calificat (diplomă / certificat de calificare profesională); 3. Dovada instruirii în igienă pentru personalul implicat (certificate de absolvire a cursului privind noțiunile fundamentale de igienă, conform Ord. 2209/4469/2022). • Constatare: ○ Ofertantul nu a depus nicio diplomă sau certificat de calificare pentru meseria de bucătar.
--	---



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



		○ Nu au fost depuse certificate sau adeverințe de absolvire a cursurilor de igienă pentru niciun angajat. ○ Nu s-au atașat documente de mediu/muncă (anexe REVISAL, fișe de aptitudini sau controale medicale periodice). 4. Lipsa exemplului de meniu săptămânal și neprezentarea procedurii pentru diete speciale • Cerința aplicabilă: Conform Cap. 3, Cap. 9 și Anexei la Caietul de Sarcini, ofertanții trebuiau să demonstreze modul de alcătuire a meniului zilnic/săptămânal (cu respectarea valorilor calorice de 1900–3000 kcal, a gramajului zilnic de 300g pâine, a structurii de 3 mese calde + 2 gustări, marcarea alergenilor A1–A14 și modalitatea de adaptare pentru textură modificată – hrana pasată/disfagie). • Constatare: Ofertantul nu a depus niciun meniu exemplificativ și nicio descriere a modului în care va gestiona alimentația persoanelor vârstnice sau dietele speciale. 5. Neconcordanțe majore și erori fundamentale de calcul în Propunerea Financiară (Formularul 11 și Centralizator, pag. 14–15) • Cerința aplicabilă: Conform Invitației de participare și Cap. 15 din Caietul de Sarcini, cantitatea totală de calcul a achiziției este de 15.552 meniuri (zi-beneficiar). Prețul total fără TVA trebuia să rezulte în mod riguros din formula: <i>Valoare Totala (fără TVA) = 15.552 meniuri x Preț unitar ofertat (lei/meniu)</i> • Constatare(Pag. 14–15): ○ În Formularul de Ofertă (pag. 14), la valoarea totală ofertată, operatorul economic a înscris olograf textul: „47 Ron patruzeci șapte lei”. ○ În Centralizatorul de Prețuri (pag. 15): ▪ Preț unitar ofertat: 47,00 lei fără TVA / meniu; ▪ Cantitate: 15.552 meniuri; ▪ Cost total ofertat (fără TVA): s-a înscris eronat suma de 47,00 lei, în locul valorii
--	--	--



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



		matematice reale de 730.944,00 lei fără TVA (15.552 x47 lei) ▪ TVA (11%): s-a înscris eronat suma de 5,17 lei, în locul valorii reale de 80.403,84 lei; ▪ Valoare totală cu TVA: s-a înscris eronat suma de 52,17 lei, în locul valorii totale reale de 811.347,84 lei cu TVA. ○ <i>Notă:</i> Această neconcordanță constituie o eroare fundamentală de completare și calcul în propunerea financiară, care denaturează valoarea reală a angajamentului financiar. II. IMPOSIBILITATEA SOLICITĂRII DE CLARIFICĂRI S-a analizat posibilitatea de a adresa solicitări de clarificare ofertantului SC EDO & ROBY HOME SRL, concluzionând că O ASEMENEA DEMERS ESTE LEGAL IMPOSIBIL. Depunerea ulterioară a unei descrieri tehnice detaliate, a autorizațiilor auto DSVSA lipsă, a diplomelor de calificare profesională ale bucătarului, a certificatelor de igienă și a meniurilor săptămânale ar constitui o completare de ofertă ulterioară termenului-limită de depunere. Acceptarea unor astfel de documente ar duce la transformarea unei oferte neconforme și lipsite de elemente tehnice esențiale într-o ofertă conformă, fapt ce ar crea un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: <i>„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”</i> III. ÎN DREPT Având în vedere deficiențele majore consemnate mai sus, sunt pe deplin aplicabile următoarele dispoziții legale: 1. Art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:
--	--	---



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



		„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.” 2. Art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: Oferta este neconformă deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și este „lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”. 3. Inaplicabilitatea excepțiilor privind abaterile tehnice minore și viciile de formă: Lipsa elementelor constitutive ale Propunerii Tehnice, a autorizațiilor sanitar-veterinare obligatorii pentru transport, a dovezilor privind personalul calificat și erorile majore din propunerea financiară nu pot fi încadrate ca vicii de formă sau abateri tehnice minore în sensul art. 134 alin. (8), (9) lit. d) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și în lumina Îndrumărilor ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice. Nerespectarea obligației generale de elaborare a ofertei: Încălcarea art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.
--	--	---

2.4.3. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



inclusiv erori aritmetice,

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	SC BIANCO NERO COMSERV SRL	Oferta se încadrează în valoarea estimată, prețul nu a fost considerat neobișnuit de scăzut, și nu au fost identificate erori, abateri sau vicii de formă.

În urma verificării propunerilor financiare și a cerințelor minime asociate, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare, oferta depusă de:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	SC EDO & ROBY HOME SRL	OFERTA ESTE NECONFORMĂ ȘI INACCEPTABILĂ I. ÎN FAPT: 1. Lipsa Propunerii Tehnice propriu-zise și nerespectarea cerințelor de elaborare (Formularul 12, pag. 16–17) • Cerința aplicabilă: Conform pct. IV.4.1 din Fișa de Date și Cap. 14 din Caietul de Sarcini, ofertanții aveau obligația de a elabora Propunerea Tehnică pe baza a 9 puncte specifice (flux tehnologic, planificarea meniurilor avizate de nutriționist, gestionarea dietelor speciale, prevenirea risipei alimentare, grafice de timp zilnice/săptămânale, trasabilitate etc.). • Documentația de atribuire a prevăzut clauza expresă de neconformitate: <i>„Va fi considerată neconformă propunerea tehnică ce preia prin copiere, sau fără detalieri, termenii de referință și/sau nu respectă ordinea și conținutul minim solicitat.”</i> • Constatare: ○ La pagina 16 (Formularul 12), ofertantul a lăsat necompletat textul indicativ din formular („se va face o descriere concretă a modului de îndeplinire...”). ○ La pagina 17, ofertantul s-a limitat la a retranscris integral titlurile punctelor 1–9 din Caietul de Sarcini, fără a prezenta nicio descriere tehnologică, nicio metodologie de lucru, niciun



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



	grafic de timp, nicio procedură operațională și niciun exemplu de meniu. 2. Lipsa dovezilor privind mijloacele auto de transport alimente și autorizarea DSVSA a acestora (Punctul 5) • Cerința aplicabilă: Conform pct. IV.4.1 (pct. 5) din Fișa de Date și Cap. 6 din Caietul de Sarcini, ofertantul trebuia să prezinte „<i>Dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto de transport (copii certificate de înmatriculare + documente de avizare DSVSA)</i>” și să dețină minim un autovehicul autorizat de DSVSA pentru transportul produselor alimentare. • Constatarea: ○ Ofertantul nu a atașat nicio copie a vreunui certificat de înmatriculare și nicio autorizație/înregistrare DSVSA pentru un mijloc de transport alimente. ○ Mai mult, în chiar <i>Documentul de înregistrare sanitar-veterinară nr. 11254/07.01.2022</i> (depus la pag. 9 pentru unitatea de producție), la Secțiunea II (<i>Numărul vehiculelor utilizate în activitățile desfășurate</i>), ofertantul a bifat opțiunea „NU” la toate categoriile de autovehicule. 3. Lipsa dovezilor privind personalul calificat și instruirea în igienă (Punctele 6 și 7) • Cerința aplicabilă: Conform pct. IV.4.1 (pct. 6 și 7) din Fișa de Date și Cap. 7.1 & Cap. 10 din Caietul de Sarcini, ofertantul avea obligația să prezinte: 1. Declarația privind numărul mediu anual de personal din ultimii 3 ani; 2. Dovada existenței a cel puțin unui bucătar calificat (diplomă / certificat de calificare profesională); 3. Dovada instruirii în igienă pentru personalul implicat (certificate de absolvire a cursului privind noțiunile fundamentale de igienă, conform Ord. 2209/4469/2022). • Constatare: ○ Ofertantul nu a depus nicio diplomă sau certificat de calificare pentru meseria de bucătar.
--	---



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



	○ Nu au fost depuse certificate sau adeverințe de absolvire a cursurilor de igienă pentru niciun angajat. ○ Nu s-au atașat documente de mediu/muncă (anexe REVISAL, fișe de aptitudini sau controale medicale periodice). 4. Lipsa exemplului de meniu săptămânal și neprezentarea procedurii pentru diete speciale • Cerința aplicabilă: Conform Cap. 3, Cap. 9 și Anexei la Caietul de Sarcini, ofertanții trebuiau să demonstreze modul de alcătuire a meniului zilnic/săptămânal (cu respectarea valorilor calorice de 1900–3000 kcal, a gramajului zilnic de 300g pâine, a structurii de 3 mese calde + 2 gustări, marcarea alergenilor A1–A14 și modalitatea de adaptare pentru textură modificată – hrana pasată/disfagie). • Constatare: Ofertantul nu a depus niciun meniu exemplificativ și nicio descriere a modului în care va gestiona alimentația persoanelor vârstnice sau dietele speciale. 5. Neconcordanțe majore și erori fundamentale de calcul în Propunerea Financiară (Formularul 11 și Centralizator, pag. 14–15) • Cerința aplicabilă: Conform Invitației de participare și Cap. 15 din Caietul de Sarcini, cantitatea totală de calcul a achiziției este de 15.552 meniuri (zi-beneficiar). Prețul total fără TVA trebuia să rezulte în mod riguros din formula: <i>Valoare Totala (fără TVA) = 15.552 meniuri x Preț unitar ofertat (lei/meniu)</i> • Constatare(Pag. 14–15): ○ În Formularul de Ofertă (pag. 14), la valoarea totală ofertată, operatorul economic a înscris olograf textul: „47 Ron patruzeci șapte lei”. ○ În Centralizatorul de Prețuri (pag. 15): ▪ Preț unitar ofertat: 47,00 lei fără TVA / meniu; ▪ Cantitate: 15.552 meniuri; ▪ Cost total ofertat (fără TVA): s-a înscris eronat suma de 47,00 lei, în locul valorii
--	--



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



		matematice reale de 730.944,00 lei fără TVA (15.552 x47 lei) ▪ TVA (11%): s-a înscris eronat suma de 5,17 lei, în locul valorii reale de 80.403,84 lei; ▪ Valoare totală cu TVA: s-a înscris eronat suma de 52,17 lei, în locul valorii totale reale de 811.347,84 lei cu TVA. ○ <i>Notă:</i> Această neconcordanță constituie o eroare fundamentală de completare și calcul în propunerea financiară, care denaturează valoarea reală a angajamentului financiar. II. IMPOSIBILITATEA SOLICITĂRII DE CLARIFICĂRI S-a analizat posibilitatea de a adresa solicitări de clarificare ofertantului SC EDO & ROBY HOME SRL, concluzionând că O ASEMENEA DEMERS ESTE LEGAL IMPOSIBIL. Depunerea ulterioară a unei descrieri tehnice detaliate, a autorizațiilor auto DSVSA lipsă, a diplomelor de calificare profesională ale bucătarului, a certificatelor de igienă și a meniurilor săptămânale ar constitui o completare de ofertă ulterioară termenului-limită de depunere. Acceptarea unor astfel de documente ar duce la transformarea unei oferte neconforme și lipsite de elemente tehnice esențiale într-o ofertă conformă, fapt ce ar crea un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: <i>„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”</i> III. ÎN DREPT Având în vedere deficiențele majore consemnate mai sus, sunt pe deplin aplicabile următoarele dispoziții legale: 1. Art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:
--	--	---



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



		„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.” 2. Art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: Oferta este neconformă deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și este „lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”. 3. Inaplicabilitatea excepțiilor privind abaterile tehnice minore și viciile de formă: Lipsa elementelor constitutive ale Propunerii Tehnice, a autorizațiilor sanitar-veterinare obligatorii pentru transport, a dovezilor privind personalul calificat și erorile majore din propunerea financiară nu pot fi încadrate ca vicii de formă sau abateri tehnice minore în sensul art. 134 alin. (8), (9) lit. d) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și în lumina Îndrumărilor ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice. Nerespectarea obligației generale de elaborare a ofertei: Încălcarea art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.
--	--	---

2.4.4. Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de Ofertanți sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Ofertant	Ofertă admisibilă	Motivele care au stat la baza deciziei de respingere
SC BIANCO NERO COMSERV SRL	DA	Nu este cazul
SC EDO & ROBY HOME SRL	NU	OFERTA ESTE NECONFORMĂ ȘI INACCEPTABILĂ I. ÎN FAPT:



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



Ofertant	Ofertă admisibilă	Motivele care au stat la baza deciziei de respingere
		1. Lipsa Propunerii Tehnice propriu-zise și nerespectarea cerințelor de elaborare (Formularul 12, pag. 16–17) • Cerința aplicabilă: Conform pct. IV.4.1 din Fișa de Date și Cap. 14 din Caietul de Sarcini, ofertanții aveau obligația de a elabora Propunerea Tehnică pe baza a 9 puncte specifice (flux tehnologic, planificarea meniurilor avizate de nutriționist, gestionarea dietelor speciale, prevenirea risipei alimentare, grafice de timp zilnice/săptămânale, trasabilitate etc.). • Documentația de atribuire a prevăzut clauza expresă de neconformitate: <i>„Va fi considerată neconformă propunerea tehnică ce preia prin copiere, sau fără detalieri, termenii de referință și/sau nu respectă ordinea și conținutul minim solicitat.”</i> • Constatare: ○ La pagina 16 (Formularul 12), ofertantul a lăsat necompletat textul indicativ din formular (<i>„se va face o descriere concretă a modului de îndeplinire...”</i>). ○ La pagina 17, ofertantul s-a limitat la a retranscris integral titlurile punctelor 1–9 din Caietul de Sarcini, fără a prezenta nicio descriere tehnologică, nicio metodologie de lucru, niciun grafic de timp, nicio procedură operațională și niciun exemplu de meniu. 2. Lipsa dovezilor privind mijloacele auto de transport alimente și autorizarea DSVSA a acestora (Punctul 5) • Cerința aplicabilă: Conform pct. IV.4.1 (pct. 5) din Fișa de Date și Cap. 6 din Caietul de Sarcini, ofertantul trebuia să prezinte <i>„Dovada autorizării/înregistrării sanitar-veterinare a mijloacelor auto de transport (copii certificate de înmatriculare + documente de avizare DSVSA)”</i> și să dețină minim un autovehicul autorizat de DSVSA pentru transportul produselor alimentare. • Constatarea: ○ Ofertantul nu a atașat nicio copie a vreunui certificat de înmatriculare și nicio



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



Ofertant	Ofertă admisibilă	Motivele care au stat la baza deciziei de respingere
		autorizație/înregistrare DSVSA pentru un mijloc de transport alimente. ○ Mai mult, în chiar <i>Documentul de înregistrare sanitar-veterinară nr. 11254/07.01.2022</i> (depus la pag. 9 pentru unitatea de producție), la Secțiunea II (<i>Numărul vehiculelor utilizate în activitățile desfășurate</i>), ofertantul a bifat opțiunea „NU” la toate categoriile de autovehicule. 3. Lipsa dovezilor privind personalul calificat și instruirea în igienă (Punctele 6 și 7) • Cerința aplicabilă: Conform pct. IV.4.1 (pct. 6 și 7) din Fișa de Date și Cap. 7.1 & Cap. 10 din Caietul de Sarcini, ofertantul avea obligația să prezinte: 1. Declarația privind numărul mediu anual de personal din ultimii 3 ani; 2. Dovada existenței a cel puțin unui bucătar calificat (diplomă / certificat de calificare profesională); 3. Dovada instruirii în igienă pentru personalul implicat (certIFICATE de absolvire a cursului privind noțiunile fundamentale de igienă, conform Ord. 2209/4469/2022). • Constatăre: ○ Ofertantul nu a depus nicio diplomă sau certificat de calificare pentru meseria de bucătar. ○ Nu au fost depuse certificate sau adeverințe de absolvire a cursurilor de igienă pentru niciun angajat. ○ Nu s-au atașat documente de mediu/muncă (anexe REVISAL, fișe de aptitudini sau controale medicale periodice). 4. Lipsa exemplului de meniu săptămânal și neprezentarea procedurii pentru diete speciale • Cerința aplicabilă: Conform Cap. 3, Cap. 9 și Anexei la Caietul de Sarcini, ofertanții trebuiau să demonstreze modul de alcătuire a meniului zilnic/săptămânal (cu respectarea valorilor calorice de 1900–3000 kcal, a gramajului zilnic de 300g pâine, a structurii de 3 mese calde + 2



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



Ofertant	Ofertă admisibilă	Motivele care au stat la baza deciziei de respingere
		gustări, marcarea alergenilor A1–A14 și modalitatea de adaptare pentru textură modificată – hrana pasată/disfagie). • Constatare: Ofertantul nu a depus niciun meniu exemplificativ și nicio descriere a modului în care va gestiona alimentația persoanelor vârstnice sau dietele speciale. 5. Neconcordanțe majore și erori fundamentale de calcul în Propunerea Financiară (Formularul 11 și Centralizator, pag. 14–15) • Cerința aplicabilă: Conform Invitației de participare și Cap. 15 din Caietul de Sarcini, cantitatea totală de calcul a achiziției este de 15.552 meniuri (zi-beneficiar). Prețul total fără TVA trebuia să rezulte în mod riguros din formula: <i>Valoare Totala (fără TVA) = 15.552 meniuri x Preț unitar ofertat (lei/meniu)</i> • Constatare(Pag. 14–15): ○ În Formularul de Ofertă (pag. 14), la valoarea totală ofertată, operatorul economic a înscris olograf textul: „47 Ron patruzeci șapte lei”. ○ În Centralizatorul de Prețuri (pag. 15): ▪ Preț unitar ofertat: 47,00 lei fără TVA / meniu; ▪ Cantitate: 15.552 meniuri; ▪ Cost total ofertat (fără TVA): s-a înscris eronat suma de 47,00 lei, în locul valorii matematice reale de 730.944,00 lei fără TVA (15.552 x47 lei) ▪ TVA (11%): s-a înscris eronat suma de 5,17 lei, în locul valorii reale de 80.403,84 lei; ▪ Valoare totală cu TVA: s-a înscris eronat suma de 52,17 lei, în locul valorii totale reale de 811.347,84 lei cu TVA. ○ <i>Notă:</i> Această neconcordanță constituie o eroare fundamentală de



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



Ofertant	Ofertă admisibilă	Motivele care au stat la baza deciziei de respingere
		completare și calcul în propunerea financiară, care denaturează valoarea reală a angajamentului financiar. II. IMPOSIBILITATEA SOLICITĂRII DE CLARIFICĂRI S-a analizat posibilitatea de a adresa solicitări de clarificare ofertantului SC EDO & ROBY HOME SRL, concluzionând că O ASEMENEA DEMERS ESTE LEGAL IMPOSIBIL. Depunerea ulterioară a unei descrieri tehnice detaliate, a autorizațiilor auto DSVSA lipsă, a diplomelor de calificare profesională ale bucătarului, a certificatelor de igienă și a meniurilor săptămânale ar constitui o completare de ofertă ulterioară termenului-limită de depunere. Acceptarea unor astfel de documente ar duce la transformarea unei oferte neconforme și lipsite de elemente tehnice esențiale într-o ofertă conformă, fapt ce ar crea un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: <i>„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”</i> III. ÎN DREPT Având în vedere deficiențele majore consemnate mai sus, sunt pe deplin aplicabile următoarele dispoziții legale: Art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: <i>„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”</i> Art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: Oferta este neconformă deoarece <i>„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”</i> și este <i>„lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident</i>



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



Ofertant	Ofertă admisibilă	Motivele care au stat la baza deciziei de respingere
		<i>satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”.</i> 3. Inaplicabilitatea excepțiilor privind abaterile tehnice minore și viciile de formă: Lipsa elementelor constitutive ale Propunerii Tehnice, a autorizațiilor sanitar-veterinare obligatorii pentru transport, a dovezilor privind personalul calificat și erorile majore din propunerea financiară nu pot fi încadrate ca vicii de formă sau abateri tehnice minore în sensul art. 134 alin. (8), (9) lit. d) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și în lumina Îndrumărilor ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice. Nerespectarea obligației generale de elaborare a ofertei: Încălcarea art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat „**prețul cel mai scăzut**” așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și **clasamentul rezultat** sunt identificate mai jos:

DENUMIRE OFERTANT	Valoare ofertă (LEI fără TVA)	Poziția în clasament
SC BIANCO NERO COMSERV SRL	744.940,80	I

2.4.6. Desfășurarea etapei de licitație electronică

Nu este cazul

2.4.7. Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Nu este cazul



ROMÂNIA
JUDEȚUL SUCEAVA
MUNICIPIUL VATRA DORNEI



2.4.8. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale): *Nu este cazul*

3. CONFLICT DE INTERESE

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

4. CONCLUZII ȘI SEMNĂTURI

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul **SC BIANCO NERO COMSERV SRL** ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor de calificare cu preț al propunerii financiare de **744.940,80 lei fără TVA**

Subcontractanții propuși de către ofertantul **SC BIANCO NERO COMSERV SRL** și partea din contractul de achiziție publică pe care acesta intenționează să o subcontracteze sunt: *Nu este cazul*

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar original pentru a fi înregistrat în dosarul achiziției:

FUNCȚIA ÎN COMISIE	NUME ȘI PRENUME	SEMNĂTURA
Președinte (cu drept de vot):	ALUPEI SILVIU	
Membru	MĂRCULESCU PATRICIA	
Membru	BOICU GABRIEL	
Membru	PINTESCU MARIA	
Membru	HOLOBICA RODICA	