



**PROCES-VERBAL**  
**Nr. 23999 din 19.08.2026**

**privind finalizarea procedurii de transparență decizională pentru proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei și a Regulamentului Local de Urbanism aferent**

Încheiat astăzi, 19.08.2026, la sediul Primăriei Municipiului Vatra Dornei, județul Suceava.

În temeiul prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al prevederilor Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la finalizarea procedurii de transparență decizională aferente proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei și a Regulamentului Local de Urbanism aferent.

Procedura de transparență decizională a avut ca obiect consultarea cetățenilor, a persoanelor interesate, a asociațiilor legal constituite și a altor persoane juridice interesate cu privire la:

**„Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei și a Regulamentului Local de Urbanism aferent.”**

Documentația de urbanism supusă consultării publice a fost elaborată în cadrul proiectului:

**„Elaborarea/actualizarea în format GIS a documentației de amenajare a teritoriului și de planificare urbană – Plan Urbanistic General pentru Municipiul Vatra Dornei”, în cadrul PNRR – Componenta 10 – Fondul Local, conform contractului de finanțare și documentelor aferente proiectului.**

Documentația PUG a fost elaborată de S.C. TOPOPREST S.R.L., în baza Contractului nr. 16099/16.06.2023.

Desfășurarea procedurii de transparență decizională

În vederea asigurării transparenței decizionale, Primăria Municipiului Vatra Dornei a adus la cunoștința publicului proiectul de hotărâre și documentația aferentă, prin publicarea/afișarea acestora, conform prevederilor legale.

Anunțul privind declanșarea procedurii de transparență decizională a fost publicat la data de 09.07.2026 pe site-ul oficial al Primăriei Municipiului Vatra Dornei și afișat la sediul instituției.

Perioada în care persoanele interesate au avut posibilitatea de a transmite propuneri, sugestii, opinii și recomandări cu privire la proiectul de act normativ a fost:

**de la data de 09.07.2026 până la data de 09.08.2026**

În cadrul procedurii au fost puse la dispoziția publicului documentele aferente proiectului de hotărâre, respectiv, după caz:

- proiectul de hotărâre;



- referatul de aprobare al primarului;
- raportul de specialitate;
- documentația Planului Urbanistic General;
- Regulamentul Local de Urbanism aferent;
- anexele documentației;
- avizele și acordurile obținute;
- alte documente relevante pentru fundamentarea proiectului de hotărâre.

Propuneri, sugestii și observații primite

În perioada stabilită pentru consultarea publică au fost înregistrate următoarele propuneri, sugestii, observații și recomandări:

☐ Nu au fost înregistrate propuneri, sugestii, opinii sau recomandări din partea publicului.

sau, după caz:

**x Au fost înregistrate un număr de două propuneri, sugestii, opinii și recomandări înregistrate cu nr 22011/ 30.07.2026 și 22929/10.08.2026, acestea fiind analizate de compartimentele de specialitate ale Primăriei Municipiului Vatra Dornei împreună cu elaboratorul documentației PUG.**

Acestea au fost analizate de compartimentele de specialitate ale Primăriei Municipiului Vatra Dornei, împreună cu elaboratorul documentației PUG, după caz.

Observațiile și propunerile primite, precum și modul de analizare și soluționare a acestora sunt prezentate în **Anexa nr. 1 la prezentul proces-verbal.**

Concluzii

Având în vedere îndeplinirea etapelor procedurale prevăzute de legislația privind transparența decizională, precum și finalizarea perioadei de consultare publică, se constată **încheierea procedurii de transparență decizională** aferente proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei și a Regulamentului Local de Urbanism aferent.

Documentația rezultată în urma procedurii de transparență decizională, inclusiv propunerile și observațiile primite, precum și modul de analizare și soluționare a acestora, după caz, se arhivează și se păstrează potrivit prevederilor legale.

Prezenta procedură se finalizează în vederea continuării demersurilor administrative și tehnice necesare pentru promovarea proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei și a Regulamentului Local de Urbanism aferent spre adoptare de către **Consiliul Local al Municipiului Vatra Dornei**, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Prezentul proces-verbal a fost întocmit astăzi, 19.08.2026, în 2 exemplare.

Consilier Serviciul urbanism

Cirnu Gavril



CĂTRE, 26-22011-PMVD Primaria Vatra Dornei 30.07.2026  
PRIMARUL MUNICIPIULUI VATRA DORNEI

SECRETAR+URBANISM  
~~SECRETAR~~  
31.07.2026

**SUBIECT:**

**PUG UAT VATRA DORNEI. PROPUNERE ZONA INDUSTRIALA ÎNCONJURATĂ DE  
LOCUIȚELE CETĂTENILOR.**

**OPOZIȚIE PUG EXTRASĂ DEZBATERII PUBLICE.**

**SITUAȚIE STR. ARGESTRU INTESECTIE CU STR. STIRBENI**

Stimate Domnule Primar Marius Vasile RÎPAN

Subsemnații, Popescu Adrian (moștenitor al lui Popescu Mircea) și Firdea Pantelimon, proprietari și locuitori ai zonei Argescu, prin avocat, vă adresăm prezenta în contextul dezbaterilor privind Proiectul nr. 16099/25/2023 – Planul Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei.

Scopul adresei este de a vă supune atenției situația reglementării propuse pentru zona Argescu (intersecția str. Argescu – Ulița Știrbeni), din perspectiva:

- 1) opoziției noastre formulate în cadrul dezbaterii PUG;
- 2) obligațiilor legale de protecție a zonelor de locuit potrivit normelor sanitare și de mediu;
- 3) mecanismelor prin care Consiliul Local poate și trebuie să corecteze, în plen, disfuncțiile rezultate din procedura administrativă.

**1. Opoziția la PUG și tratarea ei administrativă**

În anul 2024 am transmis, în termenul de dezbatere publică, o opoziție scrisă prin care am solicitat să nu se aprobe prin noul PUG crearea unei zone industriale și de depozitare la intersecția străzii Argescu cu Ulița Știrbeni, în imediata vecinătate a locuințelor noastre și a altor gospodării din zonă.

Opoziția, expediată cu confirmare de primire și transmisă totodată proiectantului PUG, SC TOPOPREST SRL, a fost primită și confirmată de acesta, fiind asumată ca element al dezbaterii de urbanism. Ulterior, Primarul Municipiului Vatra Dornei a recunoscut în scris că sesizarea a fost înregistrată în ultima zi a dezbaterii, dar, din cauza circuitului intern, nu a mai putut fi inclusă în materialele înaintate Consiliului Local, situație calificată chiar de primărie drept „regretabilă”, urmând a fi luate măsuri de eficientizare administrativă.

În aceste condiții, conținutul opoziției – care privește direct legalitatea și oportunitatea transformării zonei noastre în zonă industrială – nu a fost pus la dispoziția consilierilor.

Considerăm, aşadar, că şedinţa de plen în care se analizează PUG este momentul legitim în care consilierii pot lua la cunoştinţă, în mod efectiv, de poziţia locuitorilor direct afectaţi.

## **2. Regimul sanitar: distanţa de 500 m şi amplasarea în zone industriale**

Normele de igienă şi sănătate publică privind mediul de viaţă al populaţiei, aprobate prin Ordinul ministrului sănătăţii nr. 119/2014, stabilesc explicit:

1. între staţiile de preparare mixturi asfaltice şi betoane şi teritoriile protejate (zone de locuit) trebuie asigurată o distanţă minimă de protecţie sanitară de 500 m;
2. obiectivele economice care, prin natura activităţii lor, pot polua atmosfera (inclusiv staţiile de betoane) se amplasează în zone industriale;
3. la zonificarea funcţională a localităţilor trebuie evitate incompatibilităţile funcţionale în zonele destinate locuirii;
4. se interzice schimbarea destinaţiei funcţionale a unor zone dacă prin aceasta se creează premise de risc pentru sănătatea populaţiei din zona locuită.

În documentaţia depusă în cauzele noastre judiciare s-a consemnat că staţia de betoane este amplasată la aproximativ 40–50 m, respectiv 80–90 m de faţadele locuinţelor noastre, mult sub distanţa minimă de 500 m. Mai mult, s-au constatat şi distanţe de sub 20 m între obiectivul industrial iniţial amplasat fără autorizaţie de construire şi casele altor cetăţeni (cazul Comoritan).

PUGul actual califică zona ca preponderent rezidenţială, cu funcţiune dominantă de locuinţe individuale.

Reglementarea prin PUGul propus a unei „zone industriale şi de depozitare” exact în jurul unui obiectiv industrial autorizat ca organizare de şantier pentru drumul Panaci Bilbor, deci temporar în susţinerea emitentului Primarul Municipiului Vatra Dornei, deja situat în zona de locuit, fără respectarea distanţei de 500 m, ar contraveni direct acestor norme sanitare şi ar transforma o derogare punctuală şi într-o politică urbanistică permanentă.

## **3. Mecanismele de putere în aprobarea PUG: rolul consilierilor în plen**

Potrivit Legii nr. 350/2001, consiliul local coordonează şi răspunde de întreaga activitate de urbanism pe teritoriul unităţii administrativ-teritoriale şi aprobă documentaţiile de urbanism, inclusiv PUG, prin hotărâre. Arhitectul-şef şi comisia tehnică de urbanism au rol

consultativ/tehnic, iar comisiile de specialitate ale consiliului emit avize consultative; decizia finală aparține exclusiv plenului consiliului.

În acest cadru, chiar dacă anumite observații sau opoziții nu au fost integrate la timp în rapoartele de specialitate, consilierii locali au deplina competență:

1. să ia act de opozițiile cetățenilor prezentate direct în ședință;
2. să formuleze și să adopte amendamente asupra proiectului de PUG (de exemplu, menținerea regimului de zonă de locuit în Argestru – zona Stirbeni și eliminarea funcțiunilor industriale incompatibile);
3. dacă este necesar, să dispună retrimiteră proiectului la inițiator/aparatul tehnic pentru reexaminare și adaptare, atunci când modificările propuse sunt de fond.

Astfel, lipsa de prelucrare la nivel de compartiment sau comisie nu limitează dreptul și responsabilitatea consilierilor de a corecta situația în plen, în lumina informațiilor complete.

#### **4. Lipsa de oportunitate și riscurile de nelegalitate**

Dincolo de aspectele sanitare, reglementarea unei zone industriale în Argestru este inoportună și riscantă:

1. Zona este, în fapt și în acte, rezidențială și cu potențial turistic, iar existența deja a altor zone industriale la circa 1–1,3 km (str. Argestru, Podul Verde) oferă alternative pentru amplasarea activităților industriale fără a afecta locuințele.
2. Legislația urbanismului impune ca dreptul de construire să fie exercitat cu respectarea documentațiilor de urbanism și a riscurilor privind sănătatea populației, protecția mediului și patrimoniul natural și construit.
3. Ordinul nr. 119/2014 interzice schimbarea destinației funcționale a zonelor atunci când aceasta creează premise de risc pentru sănătatea populației; consacrarea prin PUG a unei zone industriale lângă locuințe, în jurul unui obiectiv față de care distanța de 500 m nu este respectată, se înscrie exact în ipoteza de risc pe care norma o interzice.

Pe acest fundal, păstrarea soluției actuale din proiectul PUG poate expune municipiul și consilierii locali la litigii viitoare prin legătură cu legalitatea hotărârii de aprobare a PUG.

## 5. Solicitări

Având în vedere cele expuse, vă rugăm:

1. Să luați act, în plen, de opoziția noastră formulată în termen la dezbaterile PUG și de împrejurarea că aceasta nu a fost prezentată la timp consilierilor, din motive de circuit administrativ.

2. Să analizați, în lumina normelor Ordinului nr. 119/2014, incompatibilitatea dintre:

- funcțiunea rezidențială a zonei Agestru și distanța reală față de stația de betoane;

- exigența de amplasare a obiectivelor potențial poluatoare în zone industriale și distanța minimă de 500 m față de zonele de locuit.

3. În exercitarea atribuțiilor dumneavoastră deliberative, să dispuneți:

3.1. menținerea regimului de zonă de locuit pentru perimetrul str. Agestru – Ulița Știrbeni;

3.2. eliminarea, din forma supusă votului, a reglementărilor care consfințesc o zonă industrială/de depozitare în imediata vecinătate a locuințelor;

3.3. orientarea activităților industriale de tip stație de betoane spre zonele industriale existente, situate la distanța prevăzută de normele sanitare.

Ne exprimăm încrederea că veți folosi această etapă a dezbaterii PUG pentru a asigura o planificare urbană coerentă, compatibilă cu dreptul locuitorilor la un mediu de viață sănătos și cu respectarea normelor legale în vigoare.

\*

### **PRECIZARI SUPLIMENTARE – context – situația stației de betoane de la intersecția str. Agestru cu Ulița Știrbeni**

Vă rog să aveți în vedere și următoarele aspecte cu privire la stația de betoane ce se găsește la intersecția dintre Strada Agestru și ulița Știrbeni:

Stația de betoane a fost ridicată fără autorizație de construire aspect constatat de PV de constatare și sancționare a contravenției nr. 32432 din 01.11.2022. (acel pv a fost anulat de Judecătoria Vatra Dornei exclusiv pentru vicii de formă, ironia constând în faptul că

agentul constatatator ce a scris PV în cauză este cel ce a efectuat și documentația cadastrală pentru contravenient, iar sentința instanței de fond nu a fost apelată.

Intrarea în legalitate s-a făcut prin Autorizația de construire nr. 21 din data de 17 mai 2022 în care stația de betoane a emisă în lipsa unui PUZ în condițiile schimbării funcțiunii zonei și depășirii regimului de înălțime. Această autorizație de construire face obiectul unei judecări pendentă (Dosar nr. 4069/86/2023 Tribunalul Suceava).

Lipsa PUZ a fost justificată prin susținea că nu este nevoie de PUZ invocând „caracterul temporar” și „mobil” al stației.

**SE AUTORIZEAZĂ**  
**EXECUTAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE ȘI ORGANIZARE DE SANTIER pentru**

**AMPLASARE TEMPORAR STAȚIE BETOANE MOBILA PENTRU ORGANIZARE SANTIER PANACI - BILBOR**  
**în urma condițiilor impuse și prevăzute în Proves Verbal nr. 32432 din data de 01.11.2022**

Deci în viziunea UAT Vatra Dornei suntem în prezența unei **excepții punctuale și esențialmente limitate în timp.**

Această **situație temporară este în contradicție cu propunerea unui PUG care permanentizează un obiectiv industrial în mijlocul unei zone predominant rezidențiale**, deci cu nerespectarea distanței de 500 m prevăzute de OMS nr. 119/2014

Autorizația de construire a fost emisă **fără aviz de mediu**, acesta fiind confundat cu Decizia 90/11.05.2022 a APM. În realitatea Decizia 90/11.05.2022 a stabilit că proiectul necesită evaluare de mediu. Ulterior, prin Adresa nr. 4807/10.04.2023, APM Suceava a sistat procedura de emitere a Acordului de Mediu, constatând că lucrările au fost începute ilegal, încălcând Art. 5 alin. (1) din Anexa 5 a Legii 292/2018. Art. 10 alin. (2) lit. k) din OMS 1524/2019 impunea prezentarea unui PUZ în dosarul EIS. Acest PUZ lipsește, deși era obligatoriu conform Legii 350/2001 pentru a schimba funcțiunea zonei din rezidențial în industrial. DSP a avizat un studiu nefundamentat urbanistic.

Nr. înreg.: 1434/GNM/CJSV/28.04.2023

Care:

1. Av. Traian ISĂILĂ  
Iași, Bul. Tudor Vladimirescu, nr.45, Iașion Tower, B2, et.9, ap36, cod poștal 700305,  
România. [traian.isaila@ip-litigators.ro](mailto:traian.isaila@ip-litigators.ro)

2. Garda Națională de Mediu- Comisariatul General

Referitor la: Petitia adresata Gărzii Naționale de Mediu – Comisariatul General înregistrată sub nr. 2697/GM/03.04.2023 și la Comisariatul Județean Suceava sub nr. 1025/S-95/31.03.2023

Incl.dos. VII.9

*Stimate domn,*

În mare a petitei dumneavoastră, înregistrată la Garda Națională de Mediu - Comisariatul General sub nr. 2697/GM/03.04.2023 și la Comisariatul Județean Suceava sub nr. 1025/S-95/31.03.2023 referitoare la amplasarea unei stații de preparare mixturi asfaltic și betoane în mun. Vatra Dornei, str. Argescu, în intravilanul municipiului Vatra Dornei, identificată cu nr cadastral 39230- jud. Suceava, aparținând de S.C. CONSTRUCȚII MONTAJ AG S.R.L. Frasin,

Decizia etapei de evaluare inițială nr. 90/11.05.2022 prin care A.P.M. Suceava decide necesitatea declansării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectul „Amplasare temporară stație de betoane mobilă pentru organizare de șantier PANACI BILBOR” amplasat în mun. Vatra Dornei, str. Argheșului, în. jud. Suceava. Pentru continuarea procedurii titularul avea obligația să obțină avizul Direcției de Sănătate Publică Suceava (până la data verificărilor acesta nu este obținut de către titular).

Întrucât beneficiarul proiectului nu a depus documentația necesară obținerii acordului de mediu, Agenția pentru Protecția Mediului Suceava a sistat procedura emiterii Acordului de mediu. În acest fel societatea CONSTRUCTII MONTAJ AG S.R.L. a încălcat prevederile art. 23, alin.1, Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, care prevede “Pentru proiectele prevăzute de prezenta lege este interzisă realizarea acestora fără obținerea deciziei etapei de încadrare/acordului de mediu și a aprobării de dezvoltare”.

Conform art. 26, alin.4 din Legea 292/2018 pentru încălcarea obligațiilor prevăzute la art. 23 alin. (1) se aplică și sancțiunea complementară de desființare a lucrărilor și aducerea terenului la starea inițială. Cheltuielile totale pentru efectuarea lucrărilor de desființare și aducerea terenului la starea inițială sunt suportate de titularul proiectului.

COMISAR ȘEF,

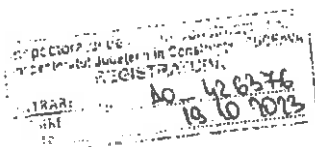
Adriana-Angela IORDACHE

De asemenea, Inspectoratul de Stat în Construcții, în urma unui control ne comunică:



**INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII**  
Inspectoratul Județean în Construcții Suceava

118



Str. Universității, nr. 48, et. 1  
Cod poștal 720228  
Municipiul Suceava  
Cod IBAN RO73TREZ591501701X008806  
Treasury Municipality Suceava  
Cod fiscal 4244369

Tel: 0230 52.36.39  
Fax: 0230 251 570  
E-mail: suceava@isc.gov.ro  
www.isc.gov.ro

Către

**Avocat Traian Isaila**

Adresă: Iași, bul. Tudor Vladimirescu, nr.45A, Iașcon Towers, B2, et. 9, ap. 36, cod poștal 700305, România

În ceea ce privește autorizația de construire nr.21 din 17.05.2023 s-a constatat încălcarea prevederilor legale la emiterea acesteia, după cum urmează:

- nu s-a precizat durata de existență limitată a construcțiilor temporare și termenul de încetare a funcționării obiectivului autorizat, abatere față de dispozițiile art. 43 alin (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării de construcții, aprobată prin Ordinul nr.839/2009;
- cererea pentru emiterea autorizației de construire nu este completată corespunzător conform formularului-model F.8 din anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, nefiind completate datele verificatorilor documentației tehnice;
- nu a fost prezentat la momentul controlului avizul deținătorului rețelei de apă care nu a fost solicitat prin certificatul de urbanism în schimb, soluția tehnică pentru racordare la apă este menționată în memoriul de instalații, ca fiind racordare la rețeaua existentă în zonă neavând un aviz de amplasament de la deținătorul rețelei de apă sau acord pentru racordare;
- nu a fost prezentat punctul de vedere sau actul administrativ al autorității pentru protecția mediului solicitat prin certificatul de urbanism nr. 43/29.03.2022. În cadrul proiectului tehnic a fost atașată Decizia etapei de evaluare inițială Nr. 90 din 11.05.2022 și Adresă negare emitere decizia etapei de încadrare/acordul de mediu Nr.4807 din 10/04/2023;
- documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire nu conține referatele de verificare pe specialități. Memoriul tehnic de specialitate pe partea de structură și planșele de structură nu sunt însușite și semnate de cadre tehnice cu pregătire superioară de specialitate;
- la momentul controlului nu au fost prezentate planșele cu detalii de fundații, plan structură complet și schemele instalațiilor.

În plus, având în vedere adresa DSP atașată (13 mai 2026) rezultă că la acest moment avizul favorabil al instituției - Notificarea nr. 7828/2023 (emisă pe termen limitat) - necesar atât pentru Autorizarea construcției, cât și pentru funcționarea obiectivului industrial, nu a fost prelungit pentru stația de betoane din str. Ageștru, actul anterior expirând în luna noiembrie 2025 (atașat adresa DSP).

Prin adresa  DSP Suceava arată:  
Nr. 001/15.05.2026

„singurul act de prelungire al avizului favorabil contestat de reclamantii Popescu Mircea - prin moștenitor Popescu Adrian și Firdea Pantelimon, este reprezentat de Notificarea nr. 7771/14.05.2025, document ce a fost depus la dosarul de instanță prin Adresa de înaintare nr. 9828/19.06.2025, împreună cu documentația aferentă.

Precizăm faptul că, reclamantul S.C. CONSTRUCȚII MONTAJ A.G. a depus o solicitare înregistrată la instituția noastră sub nr. 5108/24.03.2026, în vederea prelungirii notificării nr. 7771/14.05.2025, însă până la data prezentei adrese nu s-a emis aviz favorabil de prelungire a notificării în speță, fiind solicitate documente suplimentare de către DSP Județeană Suceava.”

Anexăm

- Dovada depunerii Opozitie la PUG și copia OPOZITIEI LA PUG cu atașamentele acesteia;
- Adresa DSP Suceava din 13. 05. 2026

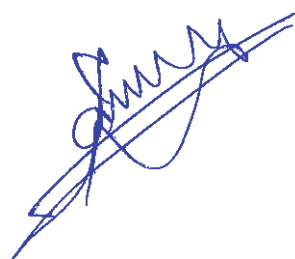
Pentru orice informații suplimentare vă rog să nu ezitați a ne contacta.

Cu stimă,

avocat Traian Isăilă

[traian.isaila@ip/litigators.ro](mailto:traian.isaila@ip/litigators.ro)

tel.:0740453138



## **ANEXA 1**

**DSP - Suceava  
EXPIRARE AVIZ STATIE DE BETOANE**



ROMÂNIA

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ JUDEȚEANĂ SUCEAVA

Municipiul Suceava, str. Scurtă, nr. 1A, județul Suceava, C.P. 720220

Telefon: 0330/401136-7; 0330/401436-7; Fax: 0230/515089

COD FISCAL 4244920, CONT RO63TREZ59120E365000XXXX, TREZ SUCEAVA

e-mail: dspsv@dspsv.ro web: www.dspsv.ro

Operator date cu caracter personal nr. 33948



7.6

Nr. 001160/13.05. - 10/6

Dosar nr. 4069/86/2023

Termen 14.05.2026, ora 10:30

Complet C7 F Cont N

Către,

TRIBUNALUL SUCEAVA

Secția de contencios administrativ și fiscal

Str. Ștefan cel Mare, nr. 62, mun. Suceava, jud. Suceava

e-mail: trsv-arhcont@just.ro

Subscrisa, Direcția de Sănătate Publică Județeană Suceava, cu sediul în municipiul Suceava, str. Scurtă, nr. 1A, județul Suceava, reprezentată legal prin director executiv Ec. Odeh Daniela - Marinela, în calitate de pârâtă în Dosar instanță nr. 4069/86/2023, având în vedere solicitarea instanței de judecată din data de 02.02.2026, privind dosarul în speță, primită și înregistrată la instituția noastră sub nr. 2102/04.02.2026, vă aducem la cunoștință

faptul că singurul act de prelungire al avizului favorabil contestat de reclamantii Popescu Mircea – prin moștenitor Popescu Adrian și Fîrdea Pantelimon, este reprezentat de Notificarea nr. 7771/14.05.2025, document ce a fost depus la dosarul de instanță prin Adresa de înaintare nr. 9828/19.06.2025, împreună cu documentația aferentă.

Precizăm faptul că, reclamantul S.C. CONSTRUCȚII MONTAJ A.G. a depus o solicitare înregistrată la instituția noastră sub nr. 5108/24.03.2026, în vederea prelungirii notificării nr. 7771/14.05.2025, însă până la data prezentei adrese nu s-a emis aviz favorabil de prelungire a notificării în speță, fiind solicitate documente suplimentare de către DSP Județeană Suceava.

Cu deosebită considerație,

DIRECTOR EXECUTIV  
EC. DANIELA MARINELA ODEH



CONSILIER JURIDIC,  
JR. SAVA VASILICA

**ANEXA 2**

**CONFIRMAREA NEPUNERII IN**  
**DISCUTIE**  
**in mod regretabil,**  
**A**  
**OPOZITIEI PUG**

UAT MUNICIPIULUI VATRA DORNEI  
Str. Mihai Eminescu nr.17 Cod Postal: 725700  
Tel: 0230375229/0230375517 Fax: 0230375170  
e-mail: [contact@primariavatrudornei.ro](mailto:contact@primariavatrudornei.ro)



Dest. Isăilă Litigators  
[office@ip-litigators.ro](mailto:office@ip-litigators.ro)

NR. 13602 / 15.05.2025

*Către,  
Isăilă Litigators*

*Iași, bd-ul Tudor Vladimirescu, nr. 45 A, Iașicon Towers, B2, et. 9, ap. 36*

Ca urmare a adresei transmise de dumneavoastră în data de 25.07.2024, prin intermediul poștei electronice, privind sesizarea referitoare la proiectul „Plan Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei nr. 16099/25/2023”, vă comunicăm următoarele:

a. Sesizarea a fost transmisă în ultima zi a perioadei de dezbatere publică (12.06.2024 – 26.07.2024), prin e-mail, iar înregistrarea acesteia s-a realizat în termen. Totuși, procesul intern de repartizare către compartimentele de specialitate a avut loc ulterior închiderii termenului de dezbatere publică, ceea ce a făcut imposibilă includerea acesteia în materialele supuse dezbaterii Consiliului Local. Menționăm că această situație este regretabilă și vom lua măsuri administrative pentru a eficientiza fluxul de înregistrare și repartizare a petițiilor.

b. Persoanele care au formulat sesizarea aveau posibilitatea de a participa, conform prevederilor legale, la ședința publică a Consiliului Local, unde ar fi putut expune direct aspectele sesizate. În acest context, implicarea activă a cetățenilor este încurajată, mai ales în etapele de consultare publică a documentațiilor urbanistice.

c. Conform procedurilor interne, orice document cu caracter de petiție este înregistrat și repartizat pe circuitul intern pentru analiză. În cazul de față, din cauza transmiterii în ultima zi a dezbaterii publice și a intervalului foarte scurt până la data aprobării, nu s-a reușit integrarea acesteia în timp util în raportul prezentat Consiliului Local. Vom analiza intern responsabilitățile privind acest aspect, în vederea evitării unor situații similare în viitor.

d. În ceea ce privește solicitările privind numele și funcțiile angajaților implicați în primirea, repartizarea, analizarea și răspunsul la documentul transmis, acestea vor face obiectul unei verificări interne.

e. Referitor la dosarul nr. 4069/86/2023 aflat pe rolul Tribunalului Suceava suntem la curent cu dosarul menționat și menționăm că Municipiul Vatra Dornei va răspunde, conform legii, tuturor solicitărilor instanței și va colabora cu autoritățile competente în vederea

**ANEXA 3**

**DOVADA DEPUNERII OPOZITIEI LA PUG**

[traian.isaila@ip-litigators.ro](mailto:traian.isaila@ip-litigators.ro)

De la:

Trimis:

Office (Topoprest) <[office@topoprest.ro](mailto:office@topoprest.ro)>  
joi, 8 august 2024 12:31

Către:

[traian.isaila@ip-litigators.ro](mailto:traian.isaila@ip-litigators.ro)

Subiect:

Re: FW: opoziție Proiect PUG Vatra Dornei

Stimate domnule av. Traian Isăilă,

Confirmam primirea prezentului email si a documentului ce insoteste emailul.

Din punct de vedere al proiectantului va multumim pentru transmiterea mesajului, de fapt acesta este rolul dezbaterilor unei lucrari de urbanism.

Vom analiza acest aspect cu reprezentantii primariei Vatra Dornei, urmand a le solicita in cadrul sedintelor de lucru punctul de vedere si modalitatea de a solutiona ceea ce ati prezentat.

Conform cadrului legal, impreuna cu primaria municipiului va vom informa asupra solutiilor ce vor fi stabilite din punct de vedere urbanistic pentru zona prezentata.

Deasemenea va informam ca lucrarea de actualizare PUG va mai avea etape de prezentare si supunere in dezbateri publica pana la definirea formei finale.

Cu consideratie,  
Mircea Afrasinei  
director SC TOPOPREST SRL

On Thu, Aug 8, 2024 at 11:09 AM <[traian.isaila@ip-litigators.ro](mailto:traian.isaila@ip-litigators.ro)> wrote:

Stimate Domnule/Doaamnă,

Vă scriu în legătură cu Proiectul nr. 16099/25/2023 referitor la Planul Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei. Atașat acestui email veți găsi opoziția noastră în format pdf semnat electronic.

Considerăm că este esențial să revizuiți anumite aspecte ale planului propus pentru a vă asigura că toate interesele comunității sunt respectate și că dezvoltarea urbanistică se face într-un mod sustenabil și eficient.

Vă rugăm să ne confirmați primirea acestei opoziții și să ne informați despre pașii următori în acest proces.

Vă scriu în legătură cu Proiectul nr. 16099/25/2023 referitor la Planul Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei. Atașat acestui email veți găsi **opoziția noastră în format pdf semnat electronic**.

Considerăm că este esențial să revizuiți anumite aspecte ale planului propus pentru a vă asigura că toate interesele comunității sunt respectate și că dezvoltarea urbanistică se face într-un mod sustenabil și eficient.

Vă rugăm să ne confirmați primirea acestei opoziții și să ne informați despre pașii următori în acest proces.

Vă mulțumesc anticipat pentru atenția acordată.

Cu stimă,

TRAIAN ISAILĂ



**NUMĂR DE TELEFON:** 0364 371 333 333 **FAX:** 0364 372 000 240  
**ADRESA:** Strada Ștefan cel Mare, 100  
**ADRESA DE E-MAIL:** [info@vatradornei.ro](mailto:info@vatradornei.ro)  
**ADRESA DE E-MAIL:** [info@vatradornei.ro](mailto:info@vatradornei.ro)  
**ADRESA DE E-MAIL:** [info@vatradornei.ro](mailto:info@vatradornei.ro)

## **ANEXA 4**

### **OPOZITIA LA PUG VATRA DORNEI și Anexele acesteia**

tehnic a fost atașată Decizia etapei de evaluare inițială Nr 90 din 11.05.2022 și Adresă negare emiterii deciziei etapei de încadrare/acordul de mediu Nr 4807 din 10.04.2023.

-documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire nu conține referatele de verificare pe specialități. Memoriul tehnic de specialitate pe partea de structură și planșele de structură nu sunt însoțite și semnate de cadre tehnice cu pregătire superioară de specialitate.

la momentul controlului nu au fost prezentate planșele cu detalii de fundații, plan structură complet și schemele instalațiilor."

.....

"Față de cele prezentate mai sus și având în vedere prevederile art. 12 alin (1) din legea 50/1991, în vigoare la această dată, **autorizația de construire nr 21 din 17.05.2023 emisă cu încălcarea prevederilor legale**, potrivit căreia aceasta poate fi anulată de către instanța de contencios administrativ ca urmare a introducerii acțiunii de către prefect, în urma activității de control a Inspectoratului de Stat în Construcții, instituția noastră va înainta instituției Prefectului – Județul Suceava solicitarea de anulare a acesteia".

Vă rugăm să trageți concluziile care se impun.

Din câte am observat în planurile de situații/proiectul obiectivului industrial analizat/aprobat de serviciul dumneavoastră de urbanism rețeaua de alimentare cu apă a localității a fost desenată pe celaltă parte a soselei europene cu 4 benzi care tranzitează zona Argeștru, iar în vecinătatea stației de betoane „există” un parc de dezmembrări auto. Probabil că acestea sunt amănunte tehnice care nu contează în conținutul unui dosar de autorizare.

Tot în acest context avem convingerea că petitia noastră transmisă în luna martie 2023 având confirmarea de primire din data de 06.03.2023 nu a fost prezentată Consiliului Local al Municipiului Vatra Dornei de către funcționarii primăriei, așa cum a fost adresată.

Prin reprezentanții dumneavoastră ar fi trebuit să cunoașteți că reclamanții din dosarul nr. 4069/86/2023 aflat pe rolul Tribunalului Suceava-Secția Contencios administrativ au propus instanței de judecată o soluție de reconciliere și și-au arătat disponibilitatea de a suporta disconfortul și poluarea produsă de stația de betoane până la recepția lucrărilor la drumul Panaci-Bilbor, drum de interes pentru comunitatea din bazinul Dornelor.

S-au solicitat garanții că după această dată obiectivul industrial va fi desființat și terenul va fi folosit pentru construirea de locuințe, în scopuri agricole sau activități de turism. Chiar Societatea Comercială Construcții Montaj AG Frasin S.R.L a **evidențiat în apărarea sa caracterul temporar al obiectivului și a încercat să conteste documentele întocmite de Inspectoratul Județean de Construcții Suceava, evidențiate în adresa instituției nr. DO-426376/19.10.2023.**

fiind deja asanate sau chiar nu au fost mlaștini. Specialiștii care au făcut studiile pentru proiectul de PUG nu au observat aceste realități, în schimb au evidențiat zona industrială de la intersecția străzii Argescu cu ulița Stirbeni, chiar dacă aceasta este "temporară" și supusă unui litigiu în justiție. **Intenția de a modifica funcțiunea zonei este clară și ne exprimăm dezacordul total față de acest demers din Proiectul de PUG.**

În conținutul Studiului de evaluare a impactului asupra sănătății și confortului populației pentru obiectivul de investiție "Amplasare temporară stație betoane mobilă pentru organizare șantier Panaci Bilbor", situată în Municipiul Vatra Dornei, str Argescu, Județul Suceava, NC 39230, elaborat de SC Impact Sănătate SRL Iasi, realizat la cererea beneficiarului SC Construcții Montaj AG Frasin S.R.L și nu la solicitarea Direcției Județene de Sănătate Publică Suceava așa cum prevede ordinul MS 1524/2019 *pentru aprobarea Metodologiei de organizare a studiilor de evaluare a impactului anumitor proiecte publice și private asupra sănătății populației*, se menționează că acest document "**nu înlocuiește acordul vecinilor**". Cu toate acestea Direcția Județeană de Sănătate Publică Suceava a emis un aviz/notificare favorabilă temporară într-o formă care nu este posibilă conform legislație sanitară în vigoare.

**Acest document a fost emis, cu o valabilitate de 2 ani, mult după ce construcția industrială a fost realizată.** Acest aviz/notificare temporară nu își regăsește baza legală în ordinul MS 119/2014 *pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației* și ordinul MS 1030/2009 *privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației*. Există litigii pe parcursul cărora valabilitatea avizului/notificării temporare s-a dovedit neconformă cu aceste acte normative menționate (dosar Contencios Administrativ 567/86/2022).

În opinia noastră nu au fost respectate prevederile articolului 13 din ordinul MS 119/2014 *pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației* la emiterea avizului/notificării DSP Suceava. Această instituție nu a ținut cont de existența Deciziei inițiale de stabilire a necesității declanșării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului (Decizia 90 /2022 emisă de APM Suceava) așa cum se prevede la articolul de lege menționat mai sus.

Agenția Județeană pentru Protecția Mediului Suceava a emis o autorizație de funcționare cu valabilitatea condiționată de valabilitatea avizului/notificării temporare emise de DSP Suceava.

Așa cum a constatat și Inspectoratul Județean în Construcții Suceava, conform adresei DO-426376/19.10.2023 "la data emiterii certificatului de urbanism nr. 43/29.03.2022 și a

sus ca și o **notificare**, pentru producerea unor eventuale inundații datorate fenomenelor meteorologice și imposibilității de evacuare a apelor din cauza colmatarilor și modificărilor de albie, la nivelul gospodăriilor din apropierea intersecției străzii Argescu cu ulița Știrbeni.

Anexăm:

- acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava sub nr. 4069/86/2023;
- planșe foto;
- împuternicire avocațială.

**Popescu Mircea și Firdea Pantelimon**

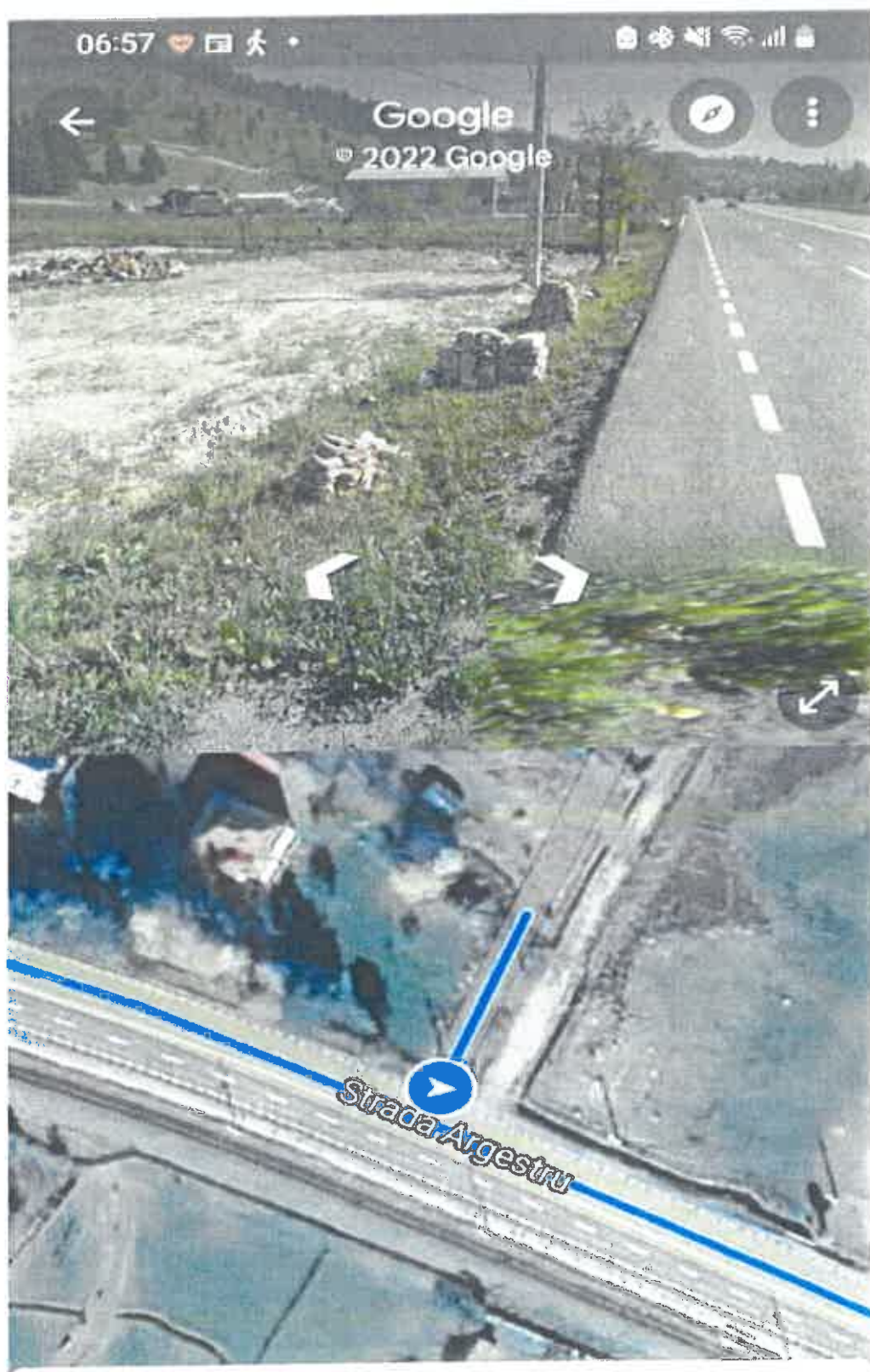
**Prin**

**av. Traian Isăilă**



Digitally signed by: ISAILA TRAIAN  
DN: CN = ISAILA TRAIAN C = RO  
O = Cabinet de avocat ISAILA  
TRAIAN

Date: 2024.07.25 20:16:56 +03'00'



Vatra Dornei, Județul Suceava

acum 10 ani · [Vezi mai multe date](#)





**Către**

În atenția

**U.A.T MUNICIPIUL VATRA DORNEI**

1. Primarului Municipiului Vatra Dornei
2. Arhitectului Șef al Municipiului Vatra Dornei,
3. Consiliului Local Vatra Dornei

Adresă

Str. Mihai Eminescu, nr. 17, Vatra Dornei

**De la**

Adresă de corespondență

**Av. Traian ISĂILĂ**

Iași, Bul. Tudor Vladimirescu, nr. 45 A, Iasicon Towers, B2,  
et. 9, Ap.36, cod postal 700305, Romania

Email

[traian.isaila@ip-litigators.ro](mailto:traian.isaila@ip-litigators.ro)

Nr. de telefon

0740453138

**Subiect**

**Situația juridică (de ilegalitate) a logisticii aparținând  
societății Construcții Montaj AG S.R.L. de la adresa din  
municipiul Vatra Dornei, strada Argestru (Ulița Știrbeni),  
Jud. Suceava**

Stimați domni,

La acest moment, pe Strada Argestru, intersecția cu Ulița Știrbeni a Municipiului Vatra Dornei, jud. Suceava, **au fost finalizate lucrările pentru construirea**, din câte cunoaștem, a unei stații de preparare mixturi asfaltice și betoane.

Terenul pe care este amplasat această construcție este deținut de către societatea Construcții Montaj AG Frasin S.R.L..

După cum am arătat și prin adresa din data de 24.05.2022, distanța minimă de protecție sanitară între teritoriile protejate și perimetrul unității care produce disconfort și riscuri asupra sănătății populației (în cazul nostrum - o posibilă stație de mixturi asfaltice) betoane, este de 500 de metri. Aceste aspecte au fost semnalate și în Certificatul de urbanism nr 43 din data de 29.03.2022 emis de UAT Vatra Dornei.

Prin adresa comunicată la sediul dumneavoastră la data de 10.11.2022, am înțeles să vă supunem, din nou, atenției situația lucrărilor de construcție desfășurate la adresa anterior menționată

Prin răspunsul UAT Vatra Dornei nr. 34052 din data de 22.11.2022 ne-ați adus la cunoștință faptul că a fost întocmit Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 32432 din 01.11.2022. Prin acesta, Primarul Municipiului Vatra Dornei a dispus sancționarea contravențională a societății Construcții Montaj AG Frasin S.R.L. cu

amenda în valoare de 2000 de lei și dispunerea măsurii de "Sistarea lucrărilor și intrarea în legalitate prin obținerea autorizației de construire în condițiile și cu respectarea prevederilor Legii 50/1991-republicată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare."

Termenul până la care trebuie realizate măsurile dispuse este data de 26.03.2023.

**Cu toate acestea, după cum reiese și din planșele fotografice pe care le vom anexa, lucrările de construcție și amenajare au continuat nestingherite sub privirile neputincioase ale proprietarilor gospodăriilor din vecinătate.**

Așa cum am precizat și anterior, realizarea unei astfel de construcții industriale în mijlocul unei zone ocupate este de natură să aducă atingere sănătății oamenilor și animalelor, să încalce condițiile de salubritate minimă, zgomot și să afecteze negativ patrimoniul construit, patrimoniul natural sau peisaje valoroase - recunoscute și protejate potrivit legii. (Vatra Dornei fiind stațiune turistică de Interes National).

În aceste sens, înțelegem să reiterăm precizările transmise anterior atât dumneavoastră, cât și altor instituții deopotrivă competente să pună capăt stării de ilegalitate învederate :

Conform art. 31<sup>1</sup>alin. (1) și (4) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, dreptul de construire se acordă potrivit prevederilor legale, cu respectarea documentațiilor de urbanism și regulamentelor locale de urbanism aferente, aprobate potrivit prezentei legi, iar la emiterea autorizației de construire se va ține cont, printre altele, și de existența unui risc privind securitatea, sănătatea oamenilor sau neîndeplinirea condițiilor de salubritate minimă, existența riscului de încălcare a normelor de protecție a mediului precum și de existența riscului de a afecta negativ patrimoniul construit, patrimoniul natural sau peisajele valoroase – recunoscute și protejate potrivit legii.

Potrivit art. (1) alin. 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții-republicată.: „executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire sau de desfășurare, emisă în condițiile prezentei legi, la solicitarea titularului unui drept real asupra unui imobil-teren și/sau construcții identificat prin număr cadastral, în cazul în care legea nu dispune altfel".

Art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 50/1991 stabilește că autorizația de construire constituie actul final de autoritate al administrației publice locale pe baza căruia este permisă executarea lucrărilor de construcții corespunzător măsurilor prevăzute de lege referitoare la amplasarea, conceperea, realizarea, exploatarea și postutilizarea construcțiilor, iar aceasta se emite în temeiul și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, avizate și aprobate potrivit legii.

Art. 26 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 conține contravenții următoare: a) executarea sau destăințarea, totală ori parțială, fără autorizație a lucrărilor prevăzute la art. 3, cu excepția celor menționate la lit. b), de către investitor și executant; [...]

O dată cu aplicarea amenzii pentru contravențiile prevăzute la art. 26 alin. (1) lit. a) și b) se dispune oprirea executării lucrărilor, precum și, după caz, luarea măsurilor de încadrare a acestora în prevederile autorizației sau de desființare a lucrărilor executate fără autorizație ori cu nerespectarea prevederilor acesteia, într-un termen stabilit în procesul verbal de constatare a contravenției. (Art. 28 (1) din **Legea nr. 50/1991**).

Totodată, la art. 24 din Capitolul III - răspunderi și sancțiuni din Legea nr. 50/1991, sunt enumerate faptele care constituie infracțiuni. În acest sens, art. 24 lit. b din Legea nr. 50/1991 are următorul conținut: „constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la un an [...] continuarea executării lucrărilor după dispunerea opririi acestora de către organele de control competente, potrivit legii.”

**Aspectele de fapt și de drept relatate ne determină să adresăm următoarea întrebare: cum a fost posibilă continuarea acestor lucrări, în pofda cunoașterii de către autoritățile publice a nerespectării dispozițiilor legale incidente în materie de către societatea Construcții Montaj AG Frasin S.R.L.?**

Având în vedere conținutul dispozițiile legale indicate, concluzia ce se poate desprinde este evidentă: O construcție poate fi realizată doar în situația în care a fost emisă autorizația de construire, iar aceasta din urmă se emite numai cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, avizate și aprobate potrivit legii.

Situația existentă ne determină să vă interpelăm din nou pentru a obține răspunsuri la următoarele întrebări:

1. A fost emisă o autorizație de construire pentru o stație de betoane mobilă, respectiv pentru organizare de șantier Panaci-Bilbor în Strada Argestru intersecția cu Ulița Știrbeni a Municipiului Vatra Dornei, jud. Suceava?

a. În cazul în care răspunsul este afirmativ, vă rugăm să ne comunicați o copie a acesteia și a documentației aferente acesteia.

b. În cazul unui răspuns negativ: Care au fost măsurile graduale luate de reprezentanții UAT Vatra Dornei în cele aproape 4 luni de la verificarea efectuată în data de 01.11.2022 cu privire la continuarea lucrărilor realizate de societatea Construcții Montaj AG Frasin S.R.L. la imobilul situat pe Strada Argestru intersecția cu Ulița Știrbeni a Municipiului Vatra Dornei, jud. Suceava?



Vă rugăm să ne comunicați copiile după documentele și dispozițiile întocmite din data de 01.11.2022 până în prezent.

2. Care sunt avizele și acordurile emise de instituțiile și autoritățile publice, solicitate prin Certificatul de urbanism nr. 43 din data de 29.03.2022, depuse la nivelul UAT Vatra Dornei?

3. Cum a fost emis Certificatul de urbanism nr 43 din data de 29.03.2022, sub această titulatură : "În scopul - AMPLASARE TEMPORAR STAȚIE BETOANE MOBILA PENTRU ORGANIZARE DE ȘANTIER PANACI-BILBOR" în condițiile în care Consiliul Județean Suceava ne comunica prin adresa 33477 din 27.01.2023 un punct de vedere susținut prin adresa Direcției Județene de Drumuri și Poduri Suceava nr. 7479 din 16.01.2023 în care se menționează că au fost decontate lucrări pentru obiectivul Organizare de șantier, amplasat în localitatea Glodu, în proximitatea kilometrului 0+000 al obiectivului de investiții "Modernizare DJ 174C, km 0.000-3+660 Panaci –Bilbor, județul Suceava?"

Vă rugăm să ne transmiteți în copie, dacă există, documentele oficiale care atestă legătura dintre acest proiect derulat prin PNDL și imobilul situat pe Strada Argestru intersecția cu Ulița Știrbeni a Municipiului Vatra Dornei, jud. Suceava (din dosarul pentru emiterea certificatului de urbanism nr. 43 din 29.03.2022).

4. Există, corespondentă, solicitări, clarificări sau alte adrese oficiale emise între dumneavoastră și Consiliul Județean Suceava pe tema amplasării temporare a unei stații de betoane mobile pentru organizare de șantier Panaci Bilbor, pe Strada Argestru, intersecția cu Ulița Știrbeni a Municipiului Vatra Dornei, jud. Suceava?

Dacă există astfel de documente vă rugăm să ni le transmiteți în copie.

5. Au fost emise de către UAT Vatra Dornei alte certificate de urbanism și autorizații de construire pe terenul deținut de către societatea Construcții Montaj AG Frasin S.R.L. situat în strada Argestru intersecția cu Ulița Știrbeni a Municipiului Vatra Dornei, jud. Suceava?

Vă rugăm să le enumerați și să ni le transmiteți în copie.

6. Dacă a fost aprobată furnizarea de utilități urbane ca urmare a executării de lucrări de branșamente și racorduri la rețele pentru acest imobil construit în strada Argestru intersecția cu Ulița Știrbeni a Municipiului Vatra Dornei, jud. Suceava?

7. Care sunt autoritățile publice și instituțiile la care au apelat reprezentanții UAT Vatra Dornei pentru sprijin, consultanță sau mediere, în vederea clarificării acestei situații și pentru intrarea în legalitate?

8. Există o procedură operațională întocmită la nivelul UAT Vatra Dornei, care să cuprindă procesul și activitățile/etapele de lucru a reprezentanților UAT Vatra Dornei

de la emiterea certificatului de urbanism până la recepția lucrărilor, oprirea executării lucrărilor, precum și, după caz, luarea măsurilor de încadrare a acestora în prevederile autorizației sau de desființare a lucrărilor executate fără autorizație, întocmită conform prevederilor Ordinului 600/2018 emis de Secretariatul General al Guvernului privind aprobarea Codului controlului intern managerial al entităților publice?

Vă rugăm să ne transmiteți o copie după ultima revizie aprobată.

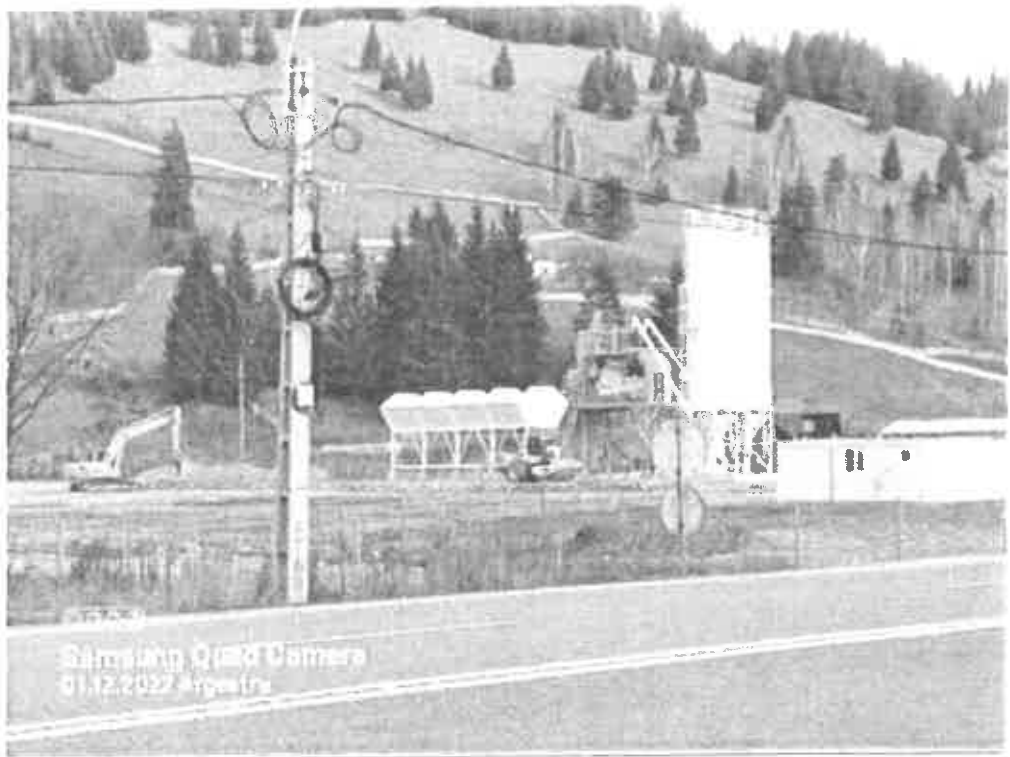
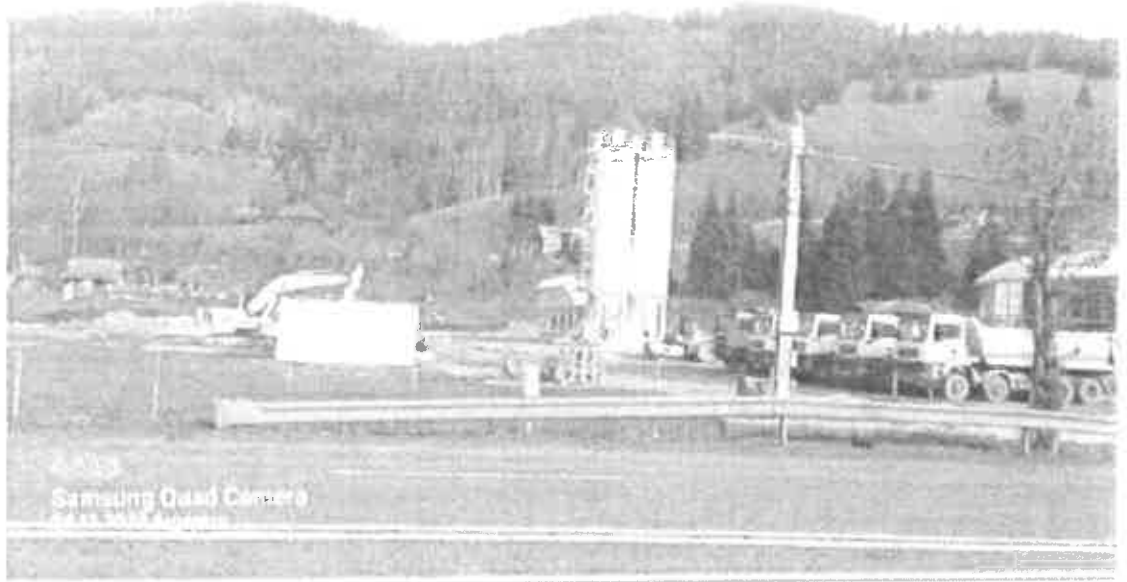
9. Dacă au existat, în ultimii 5 ani, misiuni de audit la nivelul UAT Vatra Dornei în cadrul cărora fost analizat modul de întocmire a proceselor verbale de constatare și sancționare a contravențiilor de către agenții constatați?

Vă rugăm să indicați misiunea și dacă au fost realizate instruirii pe această temă.

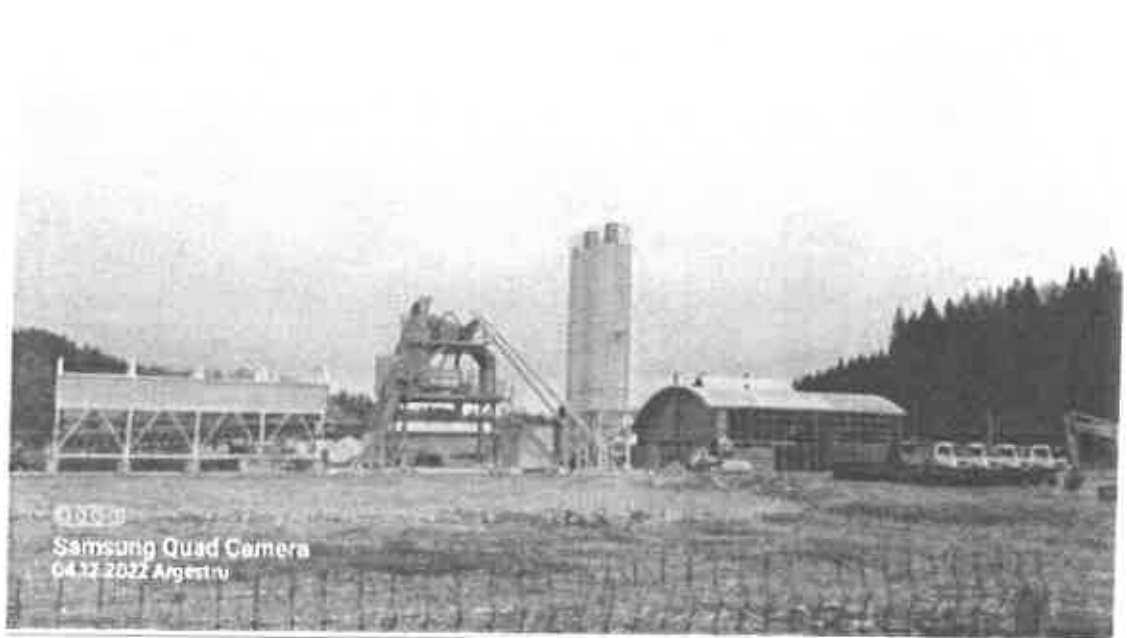
Anexăm:

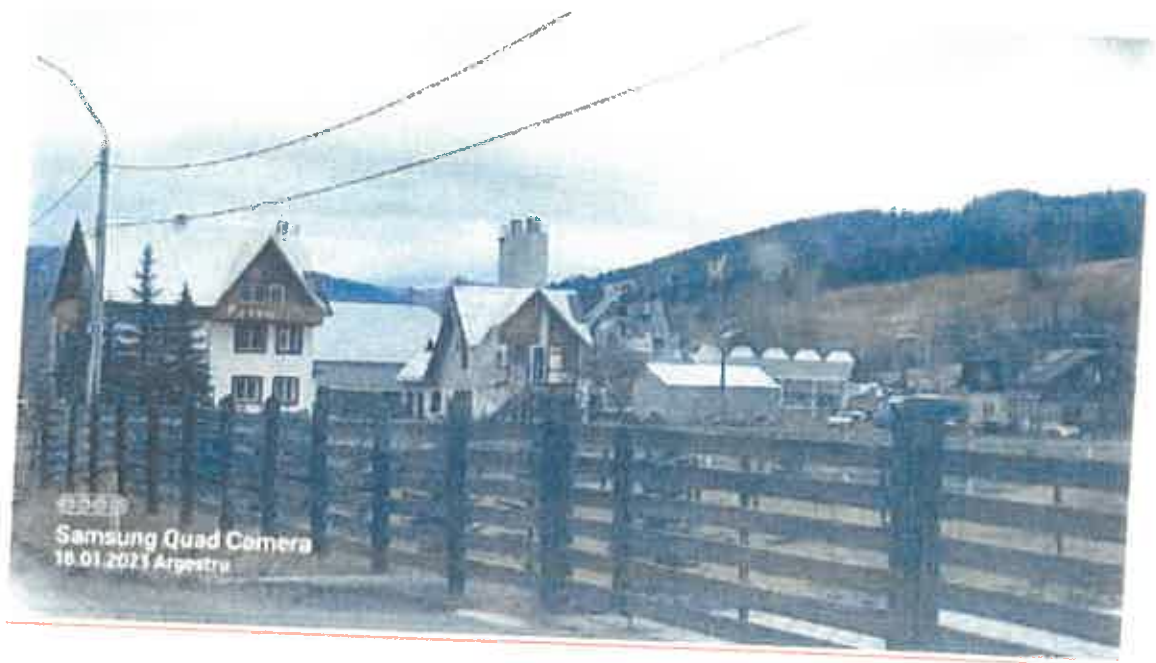
1. Planșe fotografice de la terenul menționat.
2. Adresa Consiliului Județean Suceava nr. 33477 din 27.01.2023 și adresa Direcției Județene de Drumuri și Poduri Suceava nr 7479 din 16.01.2023

**Av. Traian ISĂILĂ**









Oficiul poștal de prezentare

Data prezentării trimiterii poștale

Tipul trimiterii

Valoarea lei

Greutate

Ramburs lei

Destinatar trimitere:

U.A.T. MUNICIPIUL VATRA DORNEI

(nume și prenume, domiciliu)

Mihai Eminescu

Nr. 17

Str.

Cod poștal 725700

Bl.

Et.

Str.

Ap.

Jud. / Sector

Suceava

Loc

Vatra Dornei

Com.

bd. Tudor Vladimirescu

Nr. 45A

BLASICON TOWERS Sc B2, et 2, 36

Cod poștal 700305

Com.

Jud. / Sector

Confirm primirea

(nume și prenume destinatar)

Data 6.03.2022

Calitatea primitorului

(nume și prenume)

semnătura salariatului predador

Motivul nepredării (dacă este cazul):

**TRIBUNALUL SUCEAVA**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

**Subsemnații,**

1. **Popescu Mircea**, cu domiciliul în mun. Vatra Dornei, str. Argeștru nr.76 A, jud. Suceava
2. **Firdea Pantellmon**, cu domiciliul în mun. Vatra Dornei, str. Argeștru nr. 21 A, jud. Suceava

**prin av. Traian Isăilă**, cu sediul profesional în Iași, **Bld. Tudor Vladimirescu nr. 45A, Iasiicon Towers – B2, et. 9 ap. 36, județul Iași, cod poștal 700305**, adresă de e-mail comunicari@isaila.eu, fax: 0372 000 240

**persoană și adresă la care solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură**

**în contradictoriu cu**

- **Primarul Municipiului Vatra Dornei**, str. Mihai Eminescu, mun. Vatra Dornei, jud. Suceava
- **Direcția de Sănătate Publică Suceava**, str. Scurtă nr. 1A, Suceava, jud. Suceava
- **Construcții Montaj AG SRL**, având CUI 3694856, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J33/95/2017, cu sediul în loc. Frasin, oraș Frasin, nr. 853, jud. Suceava

În temeiul art. 7 alin. 5, art. 8 și art. 11 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 544/2004 a contenciosului administrativ, formulăm prezenta:

**CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

Prin care solicităm instanței să dispună:

1. Anularea autorizației de construire nr. 21/17.05.2023 emisă de Primarul Municipiului Vatra Dornei, inclusiv a actelor premergătoare, precum:
  - a. certificatului de urbanism nr. 43/29.03.2022 emis de Primarul Municipiului Vatra Dornei în scopul-amplasare temporar stație betoane mobilă pentru organizare de șantier Panaci-Bilbor, precum și a actelor subsecvente acestuia ca fiind nelegale și netemeinice;

b. avizul favorabil emis de Direcția de Sănătate Publică Suceava<sup>1</sup>;

și

2. restabilirea situației anterioare emiterii autorizației de construire prin demolarea construcției;

#### ASPECT PREALABIL

Actul administrativ individual a cărui anulare o solicităm, reprezentat de Autorizația de construire nr. 21, a fost emis de Primarul Municipiului Vatra Dornei la data de 17.05.2023.

Lucrările pentru realizarea acestui obiectiv au fost începute anterior obținerii autorizației de construire, avizului/notificării DSP, sau aprobarilor de mediu motiv pentru care societatea Construcții Montaj AG S.R.L., în urma demersurilor numeroase ale cetățenilor afectați, a fost sancționată contravențional de Primarul Municipiului Vatra Dornei cu amenda în valoare de 2000 de lei și dispunerea măsurii de "Sistarea lucrărilor și intrarea în legalitate prin obținerea autorizației de construire în condițiile și cu respectarea prevederilor Legii 50/1991-republicată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare."

În acest sens, a fost întocmit procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 32432 din 01.11.2022. Inclusiv după momentul dispunerii măsurii de sistare a lucrării, societatea Construcții Montaj AG S.R.L. a continuat lucrările nestingherită.

Împotriva procesului verbal a fost formulată, în convență cu emitentul Procesului verbal, plângere contravențională ce a format obiectul dosarului nr. 1981/334/2022 al Judecătoriei Vatra Dornei, iar aceasta a fost admisă prin Sentința nr. 854/2023 (rămasă definitivă prin neapelare).

Potrivit art. 7 alin. 5 din Legea nr. 554/2004, *În cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe sau al acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, precum și în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 4 nu este obligatorie plângerea prealabilă.*

Întrucât obiectivul a fost integral construit chiar anterior emiterii actului atacat, aflându-se în circuitul civil, nu mai este necesară parcurgerea procedurii prealabile, reclamanții având posibilitatea de a se adresa direct instanței de contencios administrativ.

---

<sup>1</sup> Raportat la dispozițiile art. 25 alin.3 Secțiunea a II-a din Normele metodologice de punere în aplicare a Legii nr. 50/1991, în procedura de autorizare este obligatorie depunerea avizului privind **protecția sănătății populației**. "Întrucât nu cunoaștem numărul și data emiterii, nu putem indica aceste date la momentul formulării cererii de chemare în judecată, urmând să completăm ulterior depunerii sale de către pârâtă.

Menționăm că până la data formulării prezentei (25.10.2023), cunoaștem doar existența actului administrativ individual nelegal (autorizația de construire), iar nu și conținutul său sau al documentației în baza căreia a fost emis. Din această pricină, criticile de nelegalitate vor avea drept premisă constatările Inspectoratului de Stat în Construcții, urmând să procedăm la completarea acestora în urma depunerii întregii documentații de către pârâți.

De asemenea, în cadrul actelor prealabile autorizației un rol important îl joacă și actele emise de DSP Suceava, ISC și APM Suceava. **CIRCUMSTANȚELE CAUZEI**

Pe Strada Argestru intersecția cu Ulița Știrbeni a Municipiului Vatra Dornei, jud. Suceava a fost construit obiectivul de investiție "Amplasare temporară stație betoane mobilă pentru organizare șantier Panaci Bilbor".

Ca regulă generală, dreptul de construire se acordă ținându-se cont de existența unui risc privind securitatea, sănătatea oamenilor sau neîndeplinirea condițiilor de salubritate minimă, existența riscului de încălcare a normelor de protecție a mediului precum și de existența riscului de a afecta negativ patrimoniul construit, patrimoniul natural sau peisajele valoroase – recunoscute și protejate potrivit legii.<sup>2</sup>

Construcția deja edificată are capacitatea de a produce consecințe negative ce vor fi suportate atât de către locuitori, cât și de mediul înconjurător. Din această cauză, un grup de cetățeni s-au adresat instituțiilor publice pentru a trage un semnal de alarmă cu privire la :

- ❖ **existența unui risc privind securitatea, sănătatea oamenilor sau neîndeplinirea condițiilor de salubritate minimă;**
- ❖ **existența riscului de încălcare a normelor de protecție a mediului;**
- ❖ **existența riscului de a afecta negativ patrimoniul construit, patrimoniul natural sau peisaje valoroase - recunoscute și protejate potrivit legii**

Executarea acestei lucrări a fost „îngăduită” în pofida aptitudinii sale de a crea serioase riscuri tehnologice, constând în poluarea aerului, apei și solului, (mai ales fonică și respiratorie) conducând în cele din urmă la îmbolnăvirea locuitorilor și la distrugerea/degradarea iremediabilă a terenurilor exploatate în vederea obținerii alimentației animalelor.

Domnii **Popescu Mircea și Firdea Pantelimon, împreună cu alți locuitori ai mun. Vatra Dornei, direct afectați de realizarea construcției cu caracter industrial au sesizat** încălcările flagrante ale legislației în materia urbanismului, sănătății, mediului și nu numai către U.A.T.

---

<sup>2</sup> art. 31<sup>1</sup> alin. (1) și (4) din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului



mun. Vatra Dornei, Consiliului Județean Suceava, Instituției Prefectului, Direcției de Sănătate Publică Suceava, Gărzii Naționale de Mediu-Comisariatul General, Agenția pentru Protecția Mediului, Agenției pentru Protecția Mediului Suceava, Gărzii Naționale de Mediu-Comisariatul Județean Suceava, etc.

Reclamanții locuiesc în vecinătatea obiectivului. Popescu Mircea și familia locuiesc la o distanță de cel mult 50 de m, iar Firdea Pantelimon, cu familia la aproximativ 85 de m de la perimetrul obiectivului industrial până la fațada locuinței conform OMS 1524/ 2019 art 10 punctul 2, lit I sau art 10 punctul 2 lit m (în oricare variantă de realizare a studiului).

Autoritățile locale au dat dovadă de o falsă bunăvoință, procesul-verbal de control nr 32432 din 01.11.2022 a fost întocmit în mod defectuos (drept dovadă a fost admisă plângerea contravențională de Judecătoria Vatra Dornei dispunând anularea acestuia ca nelegal, iar emitentul său nu a procedat la exercitarea căii de atac prevăzute de lege). De asemenea, amenda a fost stabilită într-un cuantum modic, aspect care indică conivența emitent-beneficiar. La întrebările noastre transmise la data de 01.03.2023 prin Notificarea UAT VD numerotată 5 în istoric, la punctele 8 și 9 UAT nu a răspuns. (întrebări formulate înainte cu mult timp ca instanța să dispună anularea Procesului verbal.)

Prin adresa nr. 1434/GNM/CJSV/28.04.2023, Comisariatul Județean Suceava ne-a adus la cunoștință faptul că prin Decizia de evaluare inițială nr. 90/11.05.2022 APM Suceava a decis necesitatea declanșării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectul „Amplasare temporară stație de betoane mobilă pentru organizare de santier Panaci Bilbor” amplasat în mun. Vatra Dornei, str. Argestru, fn. Jud. Suceava. Pentru continuarea procedurii, **titularul avea obligația de a obține avizul Direcției de Sănătate Publică Suceava**. Totodată, întrucât solicitantul nu depusese documentația necesară obținerii acordului de mediu, **Agencia pentru Protecția Mediului Suceava a sistat procedura emiterii Acordului de mediu**. În acest fel societatea Construcții Montaj AG a încălcat prevederile art. 23 alin. 1 din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, care prevede că „Pentru proiectele prevăzute de prezenta lege este interzisă realizarea acestora fără obținerea deciziei etapei de încadrare/acordului de mediu și aprobării de dezvoltare”. Conform art. 26 alin.4 din Legea nr. 292/2018 pentru încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 23 alin. 1 **se aplică și sancțiunea complementară de desființare a lucrărilor și aducerea terenului la starea inițială. (...)”**

Potrivit adresei nr. 426376/19.10.2023, Inspectoratul Județean în Construcții Suceava, prin inspectorii în construcții, au efectuat un control având ca obiect verificarea respectării prevederilor legale la emiterea certificatului de urbanism nr. 43/29.03.2022 și a autorizației de construire nr. 21 din 17.05.2023, emise de Primarul Municipiului Vatra Dornei,

În scopul „Amplasare temporară stație betoane mobilă pentru organizare șantier Panaci Bilbor, în urma condițiilor și prevăzute în Procesul Verbal nr. 32432 din data 01/11/2022” în strada Argeștru, municipiul Vatra Dornei, județul Suceava.

În urma controlului de specialitate al statului privind respectarea prevederilor legale la emiterea **certificatului de urbanism nr.43/29.03.2022 s-a constatat că prin acesta nu s-a solicitat avizul deținătorului rețelei electrice deși**, la regimul tehnic al certificatului de urbanism, s-a menționat faptul că există o rețea de distribuție a energiei electrice în zona (posibil chiar de medie tensiune cu restricții speciale).

*Nu am identificat pe pagina de internet a UAT Municipiul Vatra Dornei certificate de urbanism și autorizații de construcție emise pentru bransamente la electricitate și alte utilități.*

În ceea ce privește **autorizația de construire nr. 21 din 17.05.2023** s-a constatat încălcarea prevederilor legale la emiterea acesteia, după cum urmează:"

- nu s-a precizat durata de existență limitată a construcțiilor temporare și termenul de încetare a funcționării obiectivului autorizat, abatere față de dispozițiile art. 43 alin (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării de construcții, aprobată prin Ordinul nr.839/2009;
- cererea pentru emiterea autorizației de construire nu este completată corespunzător conform formularului-model F.8 din anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, nefiind completate datele verifcatorilor documentației tehnice;
- nu a fost prezentat la momentul controlului avizul deținătorului rețelei de apă care nu a fost solicitat prin certificatul de urbanism în schimb, soluția tehnică pentru racordare la apă este menționată în memoriul de instalații, ca fiind racordare la rețeaua existentă în zonă neavând un aviz de amplasament de la deținătorul rețelei de apă sau acord pentru racordare;
- nu a fost prezentat punctul de vedere sau actul administrativ al autorității pentru protecția mediului solicitat prin certificatul de urbanism nr. 43/29.03.2022. În cadrul proiectului tehnic a fost atașată Decizia etapei de evaluare inițială Nr. 90 din 11.05.2022 și Adresă negare emitere decizia etapei de încadrare/acordul de mediu Nr.4807 din 10/04/2023;
- documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire nu conține referatele de verificare pe specialități. Memoriul tehnic de specialitate pe partea de structură și planșele de structură nu sunt însușite și semnate de cadre tehnice cu



pregătire superioară de specialitate;

- la momentul controlului nu au fost prezentate planșele cu detalii de fundații, plan structură complet și schemele instalațiilor.”

Ca urmare a neregulilor semnalate, în acord cu dispozițiile art. 12 alin. 1 din Legea nr. 50/1991, potrivit căroră „autorizațiile de construire sau de desființare, emise cu încălcarea prevederilor legale, pot fi anulate de către instanțele de contencios administrativ, potrivit legii, ca urmare a introducerii acțiunii de către prefect, în urma activității de control a Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C.”, **Inspectoratul de Stat în Construcții, urmează să sesizeze Instituția Prefectului-Județului Suceava în vederea anulării Autorizației de construire nr. 21/17.05.2023 emisă de Primarul Municipiului Vatra Dornei.**

Totodată, o altă încălcare a legislației în materia construcțiilor este reprezentată de asfaltarea unei porțiuni de 200m din Ulița Stirbeni în vederea facilitării accesului către stația de betoane, fără a se obține certificatul de urbanism și autorizației de construcție, faptă care contravine dispozițiilor legale incidente în materie.

Față de cele prezentate, apreciem că se impune admiterea prezentei cereri de chemare în judecată și Anularea autorizației de construire nr. 21/17.05.2023 emisă de Primarul Municipiului Vatra Dornei, a actelor premergătoare emiterii sale și restabilirea situației anterioare emiterii autorizației de construire prin demolarea construcției efectuate în baza actelor administrative contestate.

#### DISPOZIȚII LEGALE APLICABILE

##### **I. NELEGALITATEA AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE NR. 21/17.05.2023 EMISE DE PRIMARUL MUNICIPIULUI VATRA DORNEI.**

Potrivit art. 2 alin. 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării de construcții, *autorizația de construire constituie actul final de autoritate al administrației publice locale pe baza căruia este permisă executarea lucrărilor de construcții corespunzător măsurilor prevăzute de lege referitoare la amplasarea, conceperea, realizarea, exploatarea și postutilizarea construcțiilor.*

Fiind un act administrativ individual, autorizațiile de construire pot face obiectul instanței de contencios administrativ în vederea anulării. În aceste cazuri, orice persoană care se consideră vătămată, poate solicita instanței anularea autorizației de construire, dacă poate demonstra nerespectarea condițiilor de valabilitate. Pentru a stabili caracterul ilegal al actului administrativ emis, înțelegem să aducem în atenția instanței de judecată următoarele nereguli:

a. **Nu s-a precizat durata de existență limitată a construcțiilor temporare și termenul de încetare a funcționării obiectivului autorizat,**

La data de 29 martie 2022, ca urmare a cererii depuse de Construcții Montaj AG S.R.L., a fost emis Certificatul de urbanism nr. 43 pentru imobilul-terne și/sa construcții-situate în jud. Suceava, mun. Vatra Dornei, str. Argescu, identificat prin extras CF 39230. Certificatul de urbanism are o valabilitate de 24 de luni de la data emiterii și a fost emis în vederea **amplasării temporare** a stației betoane mobile pentru organizarea de șantier Panaci-Bilbor.

Potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, **TEMPORAR** înseamnă nedefinitiv, **provizoriu**, trecător, vremelnic, (livr.) tranzitoriu, (înv.) provizoric, provizornic.

Potrivit art. 43 alin.5 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării de construcții, aprobată prin Ordinul nr.839/2009 (denumite în continuare „Normele metodologice”), În situația emiterii autorizației de construire pentru construcțiile cu caracter provizoriu **este obligatorie specificarea termenului pentru care se acordă provizoratul**, precum și consecințele și măsurile care decurg din depășirea acestui termen.<sup>3</sup>

Construcțiile cu caracter provizoriu reprezintă acele construcții autorizate ca atare, indiferent de natura materialelor utilizate, care, prin specificul funcțiunii adăpostite ori datorită cerințelor urbanistice impuse de autoritatea publică, au o durată de existență limitată, **precizată și prin autorizația de construire.**

De regulă, construcțiile cu caracter provizoriu se realizează din materiale și alcătuiuri care permit demontarea rapidă în vederea aducerii terenului la starea inițială (confecții metalice, piese de cherestea, materiale plastice ori altele asemenea) și sunt de dimensiuni reduse. Din categoria construcțiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioșcuri, tonete, cabine, locuri de expunere situate pe căile și în spațiile publice, corpuri și panouri de afișaj, firme și reclame, copertine, pergole ori altele asemenea. În sensul prezentei legi realizarea construcțiilor provizorii se autorizează în aceleași condiții în care se autorizează construcțiile definitive. (Anexa II pct. 7 din Lege)

Chiar dacă primul paragraf care definește construcțiile cu caracter provizoriu se limitează la o durată de existență limitată, paragrafele ulterioare vin să adauge la definiție

<sup>3</sup> Art. 26 Din Lege, Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni: a) menținerea după expirarea termenului prevăzut prin autorizație sau după terminarea lucrărilor autorizate ori adaptarea în alte scopuri față de cele prevăzute în autorizație a construcțiilor, lucrărilor și amenajărilor cu caracter provizoriu;



și să explice, în detaliu, noțiunea de construcție cu caracter provizoriu, respectiv materiale și alcătuiți care permit demontarea rapidă în vederea aducerii terenului la starea inițială (confecții metalice, piese de cherestea, materiale plastice ori altele asemenea) și sunt de dimensiuni reduse.

Având în vedere concluziile Inspectoratului de Stat în Construcții și planșele anexate prezentei cereri de chemare în judecată, este lesne de observat faptul că prin emiterea autorizației de construire au fost încălcate prevederile art. 43 alin.5 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, întrucât nu s-a precizat durata de existență limitată a construcțiilor temporare și termenul de încetare a funcționării obiectivului autorizat, iar beneficiarul nu a respectat caracteristicile construcțiilor provizorii, deoarece numai partea de suprastructură este ușor demontabilă, iar nu și platforma betonată, care are caracter definitiv și este de dimensiuni mari, nerespectându-se scopul prevăzut în certificatul de urbanism.<sup>4</sup>

De asemenea, caracterul temporar al construcției este pus la îndoială și de sugestiile **specialistului Impact Sănătate SRL lași care propune plantarea de arbori și arbuști cu ciclul de creștere de zeci de ani. Aceste plantări de arbori nu au fost realizate.** În mod evident s-a intenționat autorizarea permanentă a unei construcții cu un autointitulat caracter temporar folosindu-se în denumire un proiect de interes zonal Drumul Panaci – Bîlbor, situat la 35 de km. Consiliul Județean a precizat că organizarea de santier pentru acest obiectiv este la km 0.00 a obiectivului (adresa 33477 din 27.01.2023).

**b. Cererea pentru emiterea autorizației de construire nu conține toate elementele obligatorii**

Autorizația de construire se emite pentru executarea lucrărilor de bază și a celor aferente organizării executării lucrărilor, în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, care cuprinde, în copie, următoarele documente:

- a) certificatul de urbanism;
- b) dovada, în copie conformă cu originalul, a titlului asupra imobilului, teren și/sau construcții și, după caz, extrasul de plan cadastral actualizat la zi și extrasul de carte funciară de informare actualizat la zi, în cazul în care legea nu dispune altfel;
- c) documentația tehnică - D.T pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții;

<sup>4</sup> Decizie nr. RJ de35994d4/2023 din 23-mar-2023, Curtea de Apel Galați, anulare act administrativ (Contencios administrativ și fiscal)



c) documentația tehnică - D.T. și pentru acordul/autorizația administratorului drumului executat pe domeniul public la infrastructura tehnico-edilitară existentă în zonă;<sup>5</sup>

[...]

În acord cu dispozițiile art. 47 alin. 1 din Normele metodologice, *Examinarea tehnică a documentației depuse se efectuează de structurile de specialitate și are ca obiect documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.+ D.T.O.E.) sau de desființare (D.T.A.D.+D.T.O.E.), după caz, inclusiv datele înscrise în anexa la cerere, și constă în examinarea modului în care sunt respectate:*

- a) datele și condițiile cerute prin certificatul de urbanism;
- b) reglementările cu privire la întocmirea și conținutul proiectului supus autorizării, așa cum rezultă din anexa nr. 1 la Lege, coroborate cu prevederile art. 21 alin. (4) și art. 28;
- c) prevederile cu privire la competențele proiectanților pentru semnarea documentațiilor, în conformitate cu prevederile art. 9 din Lege și ale Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, republicată;
- d) **prevederile cu privire la verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați potrivit prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare și ale Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, în vederea asigurării cerințelor de calitate a proiectului;**<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Art. 7 din Legea nr. 50/1991

<sup>6</sup> Art. 7 din Hotărârea 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor (1) Verificatorul de proiecte îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat:

- a) verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism;
- b) verifică în cadrul obiectivelor noi de investiții: proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, după caz;
- c) verifică în cazul intervențiilor la construcții existente: documentația de ovizare a lucrărilor de intervenții, proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, inclusiv detaliile de execuție elaborate pe baza expertizei tehnice a construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditului ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției, după caz;
- d) verifică documentele tehnice întocmite, după caz, pe parcursul execuției lucrărilor, de către proiectant/proiectanți, cu acordul scris al investitorului/proprietarului/beneficiarului/administratorului;
- e) **întocmește, respectiv semnează și ștampilează referatul de verificare a proiectului care cuprinde, printre altele, date și informații referitoare la respectarea/nerezpectarea, după caz, a reglementărilor tehnice și asigurarea cerințelor fundamentale aplicabile;**
- f) verifică, pentru toate tipurile de obiective de investiții și exprimă corespunzător în referatul de verificare a proiectului, concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție. Evaluările cantităților de materiale de construcții, numărul și tipul utilajelor și echipamentelor, al forței de muncă și al manoperei, precum și transportul acestora sunt în responsabilitatea proiectantului de specialitate și vor fi integrate în devizul general estimativ al proiectului prin grija și responsabilitatea proiectantului general;



e)introducerea condițiilor din avizele, acordurile, punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului și, după caz, actul administrativ al acesteia, favorabile, obținute în condițiile Legii, precum și, după caz, din studiile cerute prin certificatul de urbanism;

Art. 20 (1) din Normele metodologice stabilește că documentația pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții elaborată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în temeiul și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism aprobate, potrivit legii, pe lângă cererea pentru emiterea autorizației de construire, inclusiv anexa - se utilizează formularul-model F.8 "CERERE pentru emiterea autorizației de construire/desființare".

Art. 21 alin. 4 din Normele metodologice prevede faptul că Documentația tehnică - D.T., alcătuită din piese scrise și desenate și completată cu elementele de identificare și datele tehnice conform anexei la "Formularul-model F.8 - CERERE pentru emiterea autorizației de construire/desființare" va respecta următoarele condiții: **c) se verifică, în condițiile legii, de verficatori de proiecte atestați.**

Formularul F.8 are în componența sa următoarea secțiune:

„Verificarea Documentației tehnice - D.T., în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, a fost efectuată de<sup>7)</sup>”:

|                       |                    |
|-----------------------|--------------------|
| 1. Cerința A<br>..... | 4. Cerința D ..... |
|-----------------------|--------------------|

g)semnează și stampilează documentatiile verificate dacă acestea sunt corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor stabilite în lege.

<sup>7</sup> Art. 2 din Hotărârea 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor în sensul prezentului regulament. expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a)verificator de proiecte - specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege

Art. 6 din Hotărârea 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor

(1)Verificarea tehnică a proiectelor se efectuează de către specialist/specialisti cu activitate în construcții atestat/atestați ca verficator/verficatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor

|                       |                     |
|-----------------------|---------------------|
| 2. Cerința B<br>..... | 5. Cerința E .....  |
| 3. Cerința C<br>..... | 6. Cerința F .....  |
|                       | 7. Cerința Af ..... |

Pag. 6 a Formularului F.8 cuprinde precizările privind completarea sa după cum urmează:  
"Cerere pentru emiterea autorizației de construire/desființare"

**7) Se completează cu numele, prenumele verficatorului, precum și cu numărul certificatului de verficator, pentru fiecare cerință/domeniu de verificare.**

**Pagina 2 a formularului F8 cuprinde documentele ce se impun a fi anexate, mai exact:  
[...]**

d.7) referatele de verificare a documentației privind asigurarea cerințelor esențiale de calitate în construcții, corespunzător categoriei de importanță a construcției (câte 1 exemplar copie)

În urma controlului efectuat de Inspectoratul de Stat în Construcții, aceștia au constatat că:

- cererea pentru emiterea autorizației de construire nu este completată corespunzător conform formularului-model F.8 din anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, nefiind completate datele verficatorilor documentației tehnice, în pofida faptului că acesta constituie un element obligatoriu.
- documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire nu conține referatele de verificare pe specialități. Memoriul tehnic de specialitate pe partea de structură și planșele de structură nu sunt însușite și semnate de cadre tehnice cu pregătire superioară de specialitate

Verficatorul de proiecte, în urma verificării documentației tehnice întocmește, respectiv semnează și ștampilează referatul de verificare a proiectului care cuprinde, printre altele, date și informații referitoare la respectarea/nerespectarea, după caz, a reglementărilor tehnice și asigurarea cerințelor fundamentale aplicabile.

Întrucât nu sunt indicate numele persoanelor care au procedat la verificarea documentației tehnice, apreciem că ne naște suspiciunea rezonabilă conform căreia fie documentația nu a fost deloc verificată, fie a fost verificată cu nerespectarea dispozițiilor legale.

**În acord cu dispozițiile art. 47 alin. 2 din Normele metodologice**, în situația în care documentația prezentată este conformă exigențelor cuprinse la alin. (1), **structura de specialitate a emitentului promovează documentația în vederea emiterii autorizației de construire/desființare.**

Or, întrucât cererea de emiterie a autorizației nu cuprinde nicio mențiune cu privire la verificatorii documentației tehnice, dând naștere unor suspiciuni cu privire la lipsa verificării documentației tehnice, apreciem că structura de specialitate nu avea posibilitatea de a promova documentația în vederea emiterii autorizației de construire, aspect care atrage nelegalitatea actului administrativ individual.

Totodată, rugăm instanța să aibă în vedere că **potrivit art. 26 alin. 1 lit. i din Legea 50/1991, Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni:** emiteria de autorizații de construire/desființare: - în baza unor documentații incomplete sau elaborate în neconcordanță cu prevederile certificatului de urbanism, ale Codului civil, ale conținutului-cadru al documentației tehnice - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, care nu conțin avizele și acordurile legale necesare **sau care nu sunt verificate potrivit legii;**

**c. Funcțiunea diferită de cea a zonei. Lipsa acordului vecinilor exprimat în forma autentică.**

**Art. 27 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991**

**Acordul vecinilor**

(1) Acordul vecinilor, prevăzut la pct. 2.5.6. al secțiunii I "Piese scrise" a cap. A. "Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C.", prevăzut în anexa nr. 1 la Lege, este necesar în următoarele situații:

- a) pentru construcțiile noi, amplasate adiacent construcțiilor existente sau în imediata lor vecinătate - și numai dacă sunt necesare măsuri de intervenție pentru protejarea acestora**
- b) pentru lucrări de construcții necesare în vederea schimbării destinației în clădiri existente;**
- c) în cazul amplasării de construcții cu altă destinație decât cea a clădirilor învecinate.**

(2) Situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a) corespund cazurilor în care, prin ridicarea unei construcții noi în vecinătatea imediată a unei construcții existente, pot fi cauzate acestea prejudicii privind rezistența mecanică și stabilitatea, securitatea la incendiu, igiena, sănătatea și mediul ori siguranța în exploatare. Cauzele acestor situații pot fi, de exemplu,

alipirea la calcan, fundarea la o cotă mai adâncă decât cea a tălpilor fundației construcției existente, afectarea gradului de însonare.

**(3) Situațiile prevăzute la alin. (1) lit. b) și c) corespund cazurilor în care, urmare investiției noi pot fi create situații de disconfort generate de incompatibilități între funcțiunea preexistentă și cea propusă, atât în situația în care se aduc modificări de destinație a spațiilor în interiorul unei clădiri, cât și în situația în care funcționalitatea unei construcții noi este incompatibilă cu caracterul și funcționalitatea zonei în care urmează să se integreze. Cauzele cele mai frecvente sunt cele legate de afectarea funcțiunii de locuit prin implementarea unor funcțiuni incompatibile datorită zgomotului, circulației, degajării de noxe, etc.**

**(4) Acordul vecinilor se va da condiționat de asigurarea, prin proiectul tehnic P.Th. și autorizația de construire/desființare, a măsurilor de punere în siguranță a construcției preexistente rezultate în urma raportului de expertiză tehnică întocmit la comanda investitorului noii construcții.**

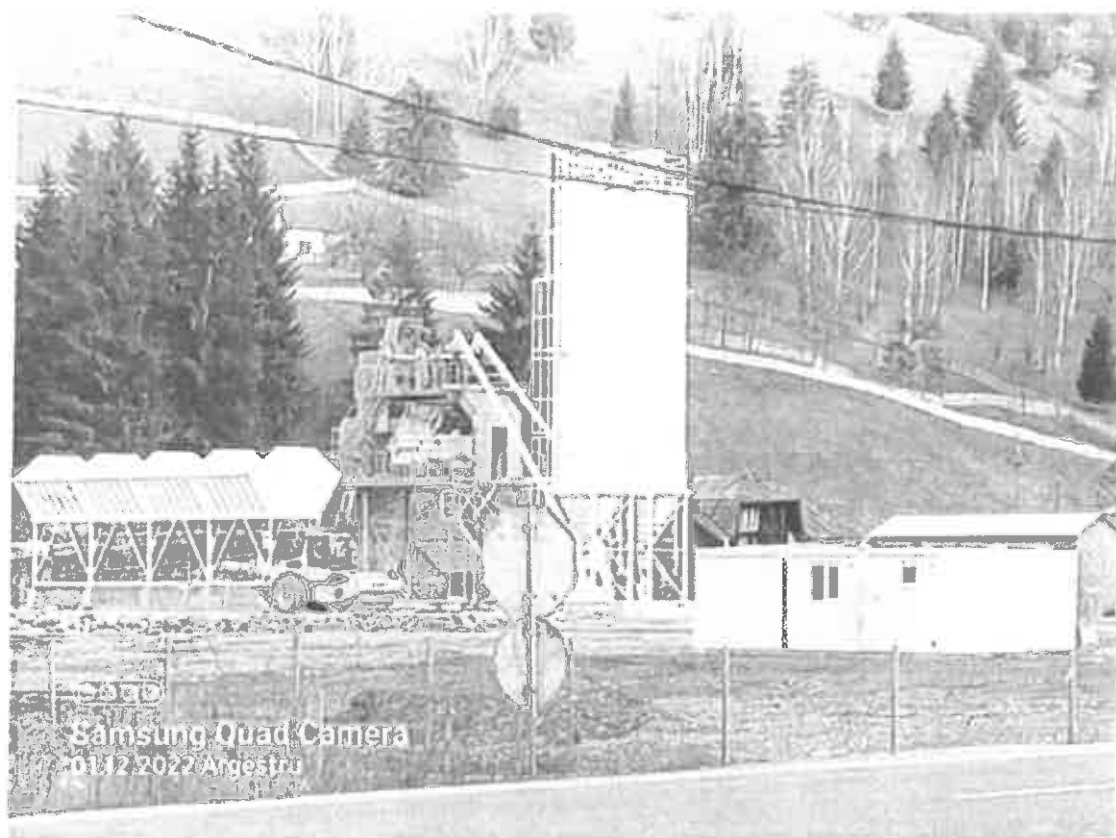
**(5) Acordul vecinilor este valabil numai în formă autentică.**

Potrivit formei în vigoare la momentul emiterii autorizației pct. 2.5.6. din Anexa nr. 1 din Legea nr. 50/1991, prevede că este necesar acordul asociației de proprietari conform prevederilor legale în vigoare, **exprimat în formă autentică**, pentru construcțiile noi, amplasate adiacent construcțiilor existente sau în **imediată lor vecinătate - și numai dacă sunt necesare măsuri de intervenție pentru protejarea acestora** -, pentru lucrări de construcții necesare în vederea schimbării destinației în clădiri existente, precum și în cazul **amplasării de construcții cu altă destinație decât cea a clădirilor învecinate. Acordul anterior menționat este necesar, potrivit dispozițiilor art. 27 alin. 1 lit. c din Normele de aplicare a legii nr. 50/1991, în cazul amplasării de construcții cu altă destinație decât cea a clădirilor învecinate.**

Așa cum rezultă chiar din cuprinsul Certificatului de urbanism, zona în care stația de betoane a fost construită este una preponderant rezidențială, cu clădiri de tip rural, **funcțiunea dominantă zonei fiind cea de locuințe individuale. Prin răspunsul oferit de UAT mun. Vatra Dornei la adresa înregistrată sub nr. 15533/31.05.2022, vizând Planul Urbanistic General al mun. Vatra Dornei, se indică funcțiunea zonei-predominant rezidențială și instituții publice.**

Așa cum se poate observa chiar din planșele anexate, construcțiile aflate în imediata vecinătate au destinația de locuințe individuale, destinație care este, în mod evident, diferită de cea a stației de betoane. Beneficiarul nu a respectat nici indicațiile cuprinse în secțiunea a 3-a a certificatului de urbanism în ceea ce privește aspectul exterior

al construcție, potrivit căroră „construcțiile noi trebuie să se armonizeze cu clădirile învecinate”



Fotografia anexată atestă mai presus de orice dubiu inexistența unei concordanțe între construcția societății beneficiare și casele locuitorilor din împrejurimi.

Totodată, zgomotul determinat de activitatea stației de betoane împreună cu alți factori pot avea consecințe extrem de grave asupra sănătății populației din municipiul Vatra Dornei. Din experiența localnicilor de până acum, vă putem informa că momentul decartării camioanelor de mare tonaj, scrâșnetul agregatelor de roca pe metal, combinat cu scuturarea pneumatică a benei camionului, claxoanele, ambalarea motoarelor, avertizoarele acustice ale utilajelor și masinilor și curățarea betonului produce un zgomot greu de suportat. **Astfel, funcțiunea de locuit a zonei este afectată prin implementarea unor funcțiuni incompatibile datorită zgomotului, circulației, degajării de noxe, etc.**

În condițiile date, în acord cu dispozițiile legislației în materia construcțiilor, se naște obligația beneficiarului lucrării de a obține acordul vecinilor în forma cerută de legiuitor, **respectiv cea autentică.**

**Impact Sanatate SRL Iași a stabilit în Studiul întocmit drept recomandări și condiții** “zidurile compacte, eventual supraînălțate cu panouri fonice înclinate spre interiorul

amplasamentului" și "amenajarea și întreținerea spațiilor verzi în jurul obiectivului se va întreține o perdea verde, din arbuști și arbori cu scopul diminuării cantității de pulberi și zgomotului în zonele locuite", aspect care atrage incidența dispozițiilor art. 27 alin.1 lit. a din Normele metodologice **de aplicare a Legii nr. 50/1991.**

Așa cum rezultă din cuprinsul adresei transmise de Inspectoratul de Stat în Construcții, pentru obținerea autorizației de construire au fost depuse 3 declarații neautentificate, prin care Mihăilescu Gheorghe, Ursu Andrei și Cioată Ursu Petrică Dănuț declară că sunt de acord ca societatea Construcții Montaj Ag să își desfășoare activitatea.

Solicitarea celor 3 declarații de societatea beneficiară atestă în mod indubitabil faptul că aceasta cunoaște prevederile Legii nr. 50/1991 care instituie obligația obținerii acordului vecinilor. Cu toate acestea, NICI depunerea declarațiilor anterior indicate nu poate fi asimilată unei executări conforme a obligației, întrucât nu a fost respectată forma cerută de legiuitor, mai exact forma autentică. Potrivit art. 1242 alin. 1 din Codul civil, este lovit de nulitate absolută contractul încheiat în lipsa formei pe care, în chip neîndoielnic, legea o cere pentru încheierea sa valabilă. Pentru identitate de rațiune, declarațiile vecinilor sunt lovite de nulitate absolută, aspect care atrage nerespectarea dispozițiilor prevăzute de pct. 2.5.6. din Anexa 1 a Legii nr. 50/1991.

Sunt, de asemenea, foarte mulți vecini care dețin proprietăți în vecinătatea obiectivului carora nu li s-a solicitat acordul, și evident nici nu și-au dat acordul. Este atât cazul reclamantilor, cât și al altor persoane care au semnat petitia către Consiliul Județean Suceava în primavara anului 2022 sau care nu au știut despre cele întâmplate

- d. Nu a fost prezentat punctul de vedere sau actul administrativ al autorității pentru protecția mediului solicitat prin certificatul de urbanism. Lipsa parcurgerii etapei de încadrare și a obținerii actelor de reglementare**

#### **Art. 26 din Normele metodologice**

*Actele autorității competente pentru protecția mediului*

*(1) În vederea satisfacerii cerințelor legislației pentru protecția mediului, prin procedura de autorizare se prevede obținerea următoarelor acte ale autorității competente pentru protecția mediului:*

*a) punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului - pentru investițiile care nu se supun procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Lege;*



b) actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului – pentru investițiile care se supun evaluării impactului asupra mediului, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2<sup>1</sup>) lit. d) din Lege.

(2) Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1<sup>1</sup>) din Lege, punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului se emite solicitantului după etapa de evaluare inițială a investiției pentru încadrarea acesteia în procedura de evaluare a impactului asupra mediului, respectiv după etapa de încadrare a proiectului în procedura de evaluare a impactului asupra mediului și/sau procedura de evaluare adecvată, potrivit prevederilor legale în vigoare.

**(3) Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului este, după caz, acordul de mediu sau avizul Natura 2000.**

Potrivit indicațiilor din certificatul de urbanism nr. 43/29.03.2022, autorizarea executării construcțiilor care, prin natura și destinația lor pot genera riscuri tehnologice se face numai pe baza unui studiu de impact elaborat și aprobat conform prevederilor legale (Regimul tehnic), iar cererea de emitere a autorizației de construire va fi însoțită de următoarele documente:

**„e) punctul de vedere/actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului (copie)”**

Potrivit art. 2 alin.2 din Legea nr. 50/1991: „ Autorizația de construire se emite în baza documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, elaborată în condițiile prezentei legi, în temeiul și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, avizate și aprobate potrivit legii.” iar potrivit art.7 alin.1 lit. d si alin.2 : „ (1) Autorizația de construire se emite pentru executarea lucrărilor de bază și a celor aferente organizării executării lucrărilor, în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, care cuprinde, în copie, următoarele documente:(...)d) avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism, punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului și, după caz, actul administrativ al acesteia;”

În jurisprudența națională s-a reținut că "din perspectiva legislației urbanismului, **rolul certificatului de urbanism este acela de a asigura, prin emiterea sa, aplicarea documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism**, astfel cum rezultă din reglementarea cuprinsă în cap. III secțiunea a 4-a din Legea nr. 350/2001, rol concretizat, în principal, prin îndeplinirea funcției de informare a administrațiilor publice, **dar și prin cea de mijloc de control de către autoritatea competentă a utilizării terenurilor, în anumite limite și**



**conform anumitor scopuri.** Totodată, Curtea a mai făcut observația că certificatul de urbanism produce efecte juridice, în sensul că obținerea lui, pe de o parte, conferă dreptul beneficiarului de a pretinde autorității competente o anumită conduită în legătură cu procedura de emitere a autorizației de construire, iar, pe de altă parte, instituie obligativitatea respectării condițiilor stabilite pentru autorizare.”<sup>8</sup>

În urma controlului efectuat de Inspectoratul de Stat în Construcții, s-a constatat că nu a fost prezentat punctul de vedere sau actul administrativ al autorității pentru protecția mediului solicitat prin certificatul de urbanism nr. 43/29.03.2022. În cadrul proiectului tehnic a fost atașată Decizia etapei de evaluare inițială Nr. 90 din 11.05.2022 și Adresă negare emitere decizia etapei de încadrare/acordul de mediu Nr.4807 din 10/04/2023;

**Conduita adoptată de societatea Construcții Montaj AG S.R.L. constituie o nerespectare atât a dispozițiilor legale incidente în materie, cât și a condițiilor impuse de autorități prin certificatul de urbanism.** Certificatul de urbanism produce efecte juridice, în sensul că obținerea lui, pe de o parte, conferă dreptul beneficiarului de a pretinde autorității competente o anumită conduită în legătură cu procedura de emitere a autorizației de construire, iar, pe de altă parte, instituie obligativitatea respectării condițiilor stabilite pentru autorizare.

**Conform dispozițiilor Art. 23 (1) (2) (3) din Legea nr. 292/2018, Pentru proiectele prevăzute de prezenta lege este interzisă realizarea acestora fără obținerea deciziei etapei de încadrare/acordului de mediu și a aprobării de dezvoltare.** Pentru proiectele prevăzute de prezenta lege **ESTE INTERZISĂ emiterea deciziei etapei de încadrare/acordului de mediu, respectiv a aprobării de dezvoltare PENTRU LUCRĂRI DE INVESTIȚII INITIATE SAU REALIZATE.** Titularii proiectelor au obligația respectării prevederilor deciziei etapei de încadrare, a acordului de mediu și a aprobării de dezvoltare.

Art. 11 (1) (2) din OUG nr. 195/2005 stabilește că **solicitarea și obținerea acordului de mediu sunt obligatorii** pentru proiecte publice ori private sau pentru modificarea ori extinderea activităților existente, **care pot avea impact semnificativ asupra mediului.** Pentru obținerea acordului de mediu, proiectele publice sau private care pot avea impact semnificativ asupra mediului, **prin natura, dimensiunea sau localizarea lor,** sunt supuse, la **decizia autorității competente** pentru protecția mediului, evaluării impactului asupra mediului.

<sup>8</sup> Curtea de Apel IASI, Urbanism. Autorizație de construire. Obligatorietatea respectării cerințelor de autorizare stabilite prin certificatul de urbanism. Rolul PUZ-ului de schimbare a destinației zonei. Necesitatea obținerii acordului vecinilor adiacenți în procedura de eliberare a autorizației. Claritatea și previzibilitatea actului de autorizare. Zona de protecție a monumentelor istorice. Condiții de autorizare, Revista Romana de Drept al Afacerilor 6 din 2021.



Lucrările efectuate de Construcții Montaj AG S.R.L. (cod CAEN rev. 2-2363, parte din CAEN rev. 1-2663.-Fabricare betoane) fac parte din obiectivele enumerate de Legea 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului (Anexa 2, pct. 5). Astfel, acestea **au potențial de impact asupra mediului** și se încadrează în categoria lucrărilor pentru care este necesar acordul de mediu.

Conform adresei 4430/21/04/2023 a APM Suceava, cele 2 acte menționate pe site-ul Primăriei Vatra Dornei ca reprezentând avizul autorităților de mediu sunt de fapt negații sau decizii inițiale. Potrivit informațiilor furnizate la data de 21.04.2023 de Agenția Națională pentru Protecția Mediului Suceava, Construcții Montaj A.G. S.R.L. a fost notificată prin **Adresa nr. 4807/10.04.2023** că „întrucât s-a constatat că lucrările pentru proiectul „Amplasare temporară stație de betoane mobilă pentru organizare de șantier Panaci-Bilbor” se află în curs de executare, **FĂRĂ A OBȚINE ACTE DE REGLEMENTARE PE LINIE DE PROTECȚIA MEDIULUI, NU MAI POATE FI EMISĂ/EMIS DECIZIA ETAPEI DE ÎNCADRARE/ACORDUL DE MEDIU.**”

Din categoria actelor de reglementare fac parte decizia etapei de încadrare, aviz de mediu, acord de mediu, autorizație de mediu, autorizație integrată de mediu, autorizație privind emisiile de gaze cu efect de seră, autorizație privind activități cu organisme modificate genetic;<sup>9</sup>

Prin adresa nr. 1434/GNM/CJSV/28.04.2023, Comisariatul Județean Suceava ne-a adus la cunoștință faptul că prin Decizia de evaluare inițială nr. 90/11.05.2022 APM Suceava a decis necesitatea declanșării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectul „Amplasare temporară stație de betoane mobilă pentru organizare de șantier Panaci Bilbor” amplasat în mun. Vatra Dornei, str. Argestru, fn. Jud. Suceava. Pentru continuarea procedurii, titularul avea obligația de a obține avizul Direcției de Sănătate Publică Suceava. Totodată, **întrucât solicitantul nu depusese documentația necesară obținerii acordului de mediu, Agenția pentru Protecția Mediului Suceava a sistat procedura emiterii Acordului de mediu. În acest fel societatea Construcții Montaj AG a încălcat prevederile art. 23 alin. 1 din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, care prevede că „Pentru proiectele prevăzute de prezenta lege este interzisă realizarea acestora fără obținerea deciziei etapei de încadrare/acordului de mediu și aprobării de dezvoltare”. Conform art. 26 alin.4 din Legea nr. 292/2018 pentru încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 23 alin. 1 **se aplică și sancțiunea complementară de desființare a lucrărilor și aducerea terenului la starea inițială. (...)**”**

---

<sup>9</sup> Art. 2 pct. 2 din Ordonanța de urgență 195/2005 privind protecția mediului

Analizând corespondența purtată cu APM Suceava și conținutul dispozițiilor legale anterior indicate, putem conchide că parcurgerea evaluarea impactului asupra mediului pentru construcția din mun. Vatra Dornei societatea Construcții Montaj AG S.R.L. era obligatorie. În aceste condiții societatea avea obligația de a obține acordul de mediu, act administrativ obligatoriu pentru în procedura de emitere a autorizației de construire.

Chiar și în situația absurdă în care am considera că pentru realizarea construcției nu era necesară parcurgerea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, beneficiarul avea obligația de a anexa punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului.

În condițiile arătate, apreciem că autorizației de construire nr. 21/17.05.2023 emisă de Primarul Municipiului Vatra Dornei încălcă dispozițiilor art. 26 din Normele metodologice și nesocotește prevederilor din certificatul de urbanism.

### **III. Anularea actelor premergătoare emiterii autorizației de construire**

#### **a.1. Admisibilitatea anulării certificatului de urbanism nr. 43/29.03.2022**

##### **Art. 2 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării de construcții**

(2) Autorizația de construire se emite în baza documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, elaborată în condițiile prezentei legi, în temeiul și cu respectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, avizate și aprobate potrivit legii.

(2<sup>1</sup>) Procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții începe odată cu depunerea cererii pentru emiterea certificatului de urbanism în scopul obținerii, ca act final, a autorizației de construire și cuprinde următoarele etape:

a) emiterea certificatului de urbanism;

##### **Art. 30 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării de construcții, aprobată prin Ordinul nr.839/2009**

###### **Definiție**

(1) Certificatul de urbanism este actul de informare al autorității administrației publice competente să emită autorizații de construire/desființare, prevăzute la art. 4 alin. (1) și art. 43 lit. a) din Lege, care se emite, în principal, în vederea începerii procedurii de autorizare a executării lucrărilor de construcții, precum și a instalațiilor aferente acestora, inclusiv pentru desființarea construcțiilor ori a altor lucrări ori amenajări

(2) Prin certificatul de urbanism, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Lege și art. 31 lit. d) din Legea nr. 350/2001, cu modificările și completările ulterioare, se aduc la cunoștință investitorului/solicitantului informații - existente la data solicitării, în conformitate cu

prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii - cu privire la cerințele tehnice ale amplasamentului, precum și la obligațiile pe care acesta le are în procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții, privind:

a) regimul juridic, economic și tehnic al imobilului - teren și/sau construcții existente la data solicitării -, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii;

b) cerințele urbanistice specifice amplasamentului;

c) regimul de actualizare/modificare a documentațiilor de urbanism și a regulamentelor locale aferente;

d) avizele/acordurile legale necesare în vederea autorizării;

e) obligația de a contacta autoritatea competentă pentru protecția mediului, în scopul obținerii punctului de vedere și, după caz, a actului administrativ al acesteia, în vederea autorizării.

Așa cum prevede art. 30 alin. (1) Normele metodologice, Certificatul de urbanism este actul de informare al autorității administrației publice competente să emită autorizații de construire/desființare, care se emite, în principal, în vederea începerii procedurii de autorizare a executării lucrărilor de construcții, precum și a instalațiilor aferente acestora, inclusiv pentru desființarea construcțiilor ori a altor lucrări ori amenajări.

Certificatul de urbanism constituie principalul act care stă la baza emiterii autorizațiilor de construire, el fiind definit prin art. 29 alin. 1 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul ca fiind actul de informare cu caracter obligatoriu prin care autoritatea administrației publice județene sau locale face cunoscute regimul juridic, economic și tehnic al imobilelor și condițiile necesare în vederea realizării unor investiții, tranzacții imobiliare ori a altor operațiuni imobiliare, potrivit legii.

La data de 29 martie 2022, ca urmare a cererii depuse de Construcții Montaj AG S.R.L., a fost emis Certificatul de urbanism nr. 43 pentru imobilul-teren și/sau construcții-situat în jud. Suceava, mun. Vatra Dornei, str. Argescu, identificat prin extras CF 39230. Certificatul de urbanism are o valabilitate de 24 de luni de la data emiterii și a fost emis în vederea amplasării temporare a stației betoane mobile pentru organizarea de șantier panaci-bilbor.

Prin dispozițiile art. 35 alin. 3 lit. c din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr. 839/2009<sup>2</sup>, se arată

că certificatul de urbanism la regimul tehnic trebuie să prevadă obligații/constrângeri de natură urbanistică ce vor fi avute în vedere la proiectarea investiției, regimul de aliniere a terenului și construcțiilor față de drumurile publice adiacente, retragerile și distanțele obligatorii la amplasarea construcțiilor față de proprietățile vecine.

Așa cum s-a reținut și în jurisprudență: „Astfel, în analiza de legalitate a autorizației de construire emisă de Primarul Municipiului I. trebuie pornit de la prevederile art. 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, care enunță principiul obligativității autorizării publice a lucrărilor de construcții. Aceste prevederi legale, citate și de prima instanță, stabilesc în sarcina titularilor unui drept real asupra unui imobil (teren și/sau construcții), pe de o parte, obligația ca executarea unor lucrări de construcții să fie făcută numai pe baza unei autorizații de construire sau de desființare, iar, pe de altă parte, ca realizarea construcțiilor să fie realizate numai cu respectarea autorizației de construire .

Pentru obținerea autorizării unei lucrări de construire, o etapă obligatorie o constituie eliberarea certificatului de urbanism, care, prin art. 6 alin. (1) din Legea nr. 51/1991 este definit ca actul de informare prin care autoritățile, printre altele, fac cunoscute solicitantului printre altele: informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora; stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului; **stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării executării lucrărilor de construire.** De asemenea, art. 29 alin. (1) din Legea nr. 350/2001 prevede că: "Certificatul de urbanism este actul de informare cu caracter obligatoriu prin care autoritatea administrației publice județene sau locale face cunoscute regimul juridic, economic și tehnic al imobilelor și condițiile necesare în vederea realizării unor investiții, tranzacții imobiliare ori a altor operațiuni imobiliare, potrivit legii

Or, conform art. 6 din Legea nr. 50/1991, certificatul de urbanism este un act de informare, prin care autoritățile publice aduc la cunoștința solicitantului informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor, fiind necesar în vederea emiterii autorizației de construire fără a conferi dreptul executării lucrărilor de construcție.

Așadar, potrivit voinței legiuitorului, certificatul de urbanism este doar o operațiune administrativă prealabilă/act premergător de informare, prin care solicitantului i se aduc la cunoștință condițiile legale pe care trebuie să le îndeplinească pentru a obține autorizația de construire, potrivit Legii nr. 50/1991.

Potrivit art. 18 alin. 1 și 2 din Legea nr. 554/2004, instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă. Instanța este competentă să se pronunțe, în afara situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (6), și asupra legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecării.

**Anularea certificatului de urbanism este admisibilă** odată cu anularea autorizației de construire sau în cazul refuzului emiterii acestei autorizații, în conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea nr. 50/1991.

Astfel, întrucât în prezenta cauză am solicitat autorizației de construcție nr. 21/17.05.2023 (act administrativ individual) ca urmare a emiterii acesteia cu încălcarea dispozițiilor legale incidente în materie, se impune și anularea Certificatului de urbanism nr. 43/29 martie 2023.

#### **a.2. Certificatul de urbanism nu cuprinde toate avizele necesare**

Prin intermediul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 51/1991, *certificatul de urbanism este definit ca actul de informare prin care autoritățile stabilesc, printre altele, lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării executării lucrărilor de construire.*

Totodată, potrivit art. 7 alin.1 lit. b din Lege, „Autorizația de construire se emite pentru executarea lucrărilor de bază și a celor aferente organizării executării lucrărilor, în cel mult 30 de zile de la data depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, care cuprinde, în copie, următoarele documente:

d) *avizele și acordurile stabilite prin certificatul de urbanism, punctul de vedere al autorității competente pentru protecția mediului și, după caz, actul administrativ al acesteia;*”

**În aprecierea conformității** respectății prevederilor legale la emiterea **certificatului de urbanism nr. 43/29.03.2022, Inspectoratul de Stat în Construcții a constatat că prin acesta nu s-a solicitat avizul deținătorului rețelei electrice deși, la regimul tehnic al certificatului de urbanism, s-a menționat faptul că există o rețea de distribuție a energiei electrice în zona.**

**Art. 24 alin. 1 și 2 din Normele metodologice**, stabilește că: „În vederea constituirii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții este **necesară obținerea avizelor/acordurilor furnizorilor/administratorilor de utilități urbane** pentru asigurarea și racordarea/branșarea la infrastructura edilitară, în condițiile și cu restricțiile pentru siguranța funcționării, impuse de caracteristicile și amplasamentul rețelelor de distribuție/transport energetic sau tehnologic din zona de amplasament (precum **alimentare cu apă, canalizare, electricitate, gaze, termoficare, telecomunicații, salubritate,**

transport urban, inclusiv soluțiile de asigurare, bransare și racordare la infrastructura edilitară) stabilite prin certificatul de urbanism, după caz. Avizele/Acordurile prevăzute la alin. (1) se emit în temeiul unor documentații specifice elaborate în conformitate cu cerințele avizatorilor în baza datelor extrase de proiectant din documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții."

Or, în lipsa indicării și obținerii avizului deținătorului rețelei electrice, precum și a indicării obligației de a obține acordul/avizul pentru alimentare cu apă și canalizare, considerăm că se impune anularea certificatului de urbanism nr. 43/29.03.2022 și a autorizației de construire.

În acest sens, înțelegem să oferim cu titlu de exemplu **sentința din 25-mar-2022 a Tribunalului Vrancea, Secția II civilă și de contencios administrativ și fiscal prin care instanța a admis cererea de chemare în judecată, statuând următoarele:** „Referitor la omisiunea din cuprinsul certificatului de urbanism de a solicita în cadrul documentației necesare pentru obținerea autorizației de construire a avizului deținătorului rețelei electrice, instanța reține că potrivit art.24 din Normele metodologice, Avize și acorduri ale furnizorilor/administratorilor de utilități urbane, „(1) În vederea constituirii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, este necesară obținerea avizelor/acordurilor furnizorilor/administratorilor de utilități urbane (alimentare cu apă, canalizare, electricitate, gaze, termoficare, telecomunicații, salubritate, transport urban - inclusiv soluțiile de asigurare, bransare și racordare a acestora la infrastructura edilitară, după caz) stabilite prin certificatul de urbanism, inclusiv pentru restricțiile impuse pentru siguranța funcționării rețelelor de transport energetic sau tehnologic din zona de amplasament, după caz."Date fiind dispozițiile de mai sus precum și conținutul certificatului de urbanism din care rezultă atât faptul că obiectivul viitor va beneficia de alimentare cu apă cât și cu energie electrică rezultă că era obligatorie obținerea avizului deținătorului rețelei de electricitate, aviz care nu a fost solicitat prin certificatul de urbanism și nici nu a fost obținut ulterior de către beneficiar.În ceea ce privește nesocotirea dispozițiilor art.7 alin.1 lit.b din Legea nr.50/1991, Tribunalul constată că autorizația de construire a fost emisă în baza unui extras de carte funciară emis la data de 04.10.2019 (f.53) iar nu actualizat la zi. Pe de altă parte, certificatul de moștenitor care face dovada dreptului de proprietate al intervenientei trebuia depus în copie conformă cu originalul iar nu în copie legalizată cum a susținut ISC. În același timp, dat fiind că certificatul de urbanism nu cuprinde mențiuni cu privire la studiul geotehnic iar memoriul depus în cadrul DATC conține informații privind geologia și seismicitatea terenului pe care este edificată lucrarea, Tribunalul apreciază că nici această critică nu este fondată.**În aceste condiții, având în vedere faptul că certificatul de urbanism a fost emis cu**



*încălcarea dispozițiilor legale, în lipsa cerinței privind necesitatea obținerii avizului deținătorului de electricitate iar intervenția forțată nu a probat obținerea acestui aviz nici ulterior, Tribunalul apreciază că cererea de chemare în judecată privind anularea autorizației de construire este întemeiată și va fi admisă, urmând a dispune anularea autorizației de construire nr.17/04.05.2020 emisă cu nesocotirea dispozițiilor legale."*

Bănuim că bransamentele au fost realizate înainte de emiterea autorizației de construcție, întrucât Pe data de 23.03.2023, în jurul orei 11 E-ON a oprită furnizarea cu energie electrică, probabil pentru bransare pe linia medie tensiune.

Cu toate acestea, prin adresa Institutiei Prefectului Jud Suceava 3910/05 din 29.03.2023 se menționează clar ca UAT Vatra Dornei nu a aprobat până la acel moment bransamente racorduri, la utilități și electricitate și nici nu a emis certificate de urbanism sau autorizații pe acest domeniu.

**b. Nelegalitatea avizului/notificării din luna mai 2023 emise de Direcția de sănătate publică-Impactul negativ asupra populației .**

În procedura de autorizare, potrivit art. 25 alin.3 Secțiunea a II-a din Normele metodologice de punere în aplicare a Legii nr. 50/1991, sunt obligatorii următoarele avize/acorduri: „Avizele/acordurile serviciilor deconcentrate ale autorităților centrale privind securitatea la incendiu, protecția civilă și **protecția sănătății populației**, prevăzute la alin. (1) lit. c).[...].”

Emiterea avizului favorabil de către DSP Suceava pentru obiectivul de investiție “Amplasare temporară stație betoane mobilă pentru organizare șantier Panaci Bilbor”, situată în Municipiul Vatra Dornei, str. Argeștru, intersecție cu Ulița Știrbeni, Județul Suceava este contrară dispozițiilor legale în vigoare, fiind realizată în baza unor acte viciate.

La data 08.12.2022 a fost realizat Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății nr. 343 pentru obiectivul de investiție “Amplasare temporară stație betoane mobilă pentru organizare șantier Panaci Bilbor”, situată în Municipiul Vatra Dornei, str. Argeștru, Județul Suceava, NC 39230. Studiul a fost elaborat de Impact Sănătate S.R.L. Iași.

**Studiu de evaluare a impactului asupra sănătății** reprezintă acel document tehnic ce reunește aspecte de mediu, de sănătate, economice și sociale cu scopul de a cuantifica modurile în care este afectată sănătatea, astfel încât să poată fi trase concluzii motivate, **ținând seama de informațiile furnizate de către solicitant, precum și de cele obținute de către evaluator în scopul evaluării complete și corecte a impactului asupra sănătății.** (art. 1 lit. f din Metodologia din 2019 de organizare a studiilor de evaluare a impactului anumitor proiecte publice și private asupra sănătății populației aprobată prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1524/2019).

Importanța Studiului EIS este atestată de dispozițiile art. 10 alin (4) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1524/2019 potrivit căroră: "*Studiile EIS prevăzute la alin. (1) stabilesc măsurile legate de impactul activității unui obiectiv funcțional asupra sănătății populației și contribuie la decizia forurilor decidente de realizare, nerealizare sau oprire a funcționării acestuia.*"

Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății și confortului populației a făcut obiectul etapei de analiză a calității studiului EIS, pentru acceptarea sau refacerea acestuia, înainte de a fi pus la dispoziția factorilor decidenti (articolul 12 alineatele (5), (6), (7) și art. 13 (2) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1524 din 2019)

Potrivit concluziilor din rezumatul postat de Direcția de Sănătate Publică Suceava, "*Studiul de impact asupra stării de sănătate a populației a fost realizat la solicitarea beneficiarului, în vederea minimizării riscurilor și optimizării beneficiilor pentru sănătatea populației, prin implementarea proiectului propus.*"

Tot la rubrica concluzii se menționează următoarele: "**recomandăm ca zona de locuințe să nu se mai extindă spre stația de betoane**" aspect care dovedește faptul că proprietățile învecinate vor fi afectate, iar fraza de încheiere a rezumatului studiului "*impactul negativ asupra populației poate fi evitat prin respectarea condițiilor enumerate*" adâncește incertitudinea privind implementarea tuturor condițiilor impuse de acest studiu și ne determină să ne întrebăm cum poate fi realizată "coabitarea amiabilă a obiectivului cu celelalte funcțiuni cu minimizarea impactului asupra mediului și sănătății.

La stația de betoane menționată, nu am putut identifica vizual **nici** "zidurile compacte, eventual supraînălțate cu panouri fonice înclinate spre interiorul amplasamentului" **și nici** "amenajarea și întreținerea spațiilor verzi în jurul obiectivului se va întreține o perdea verde, din arbuști și arbori cu scopul diminuării cantității de pulberi și zgomotului în zonele locuite" - rubrica condiții și recomandări.

De asemenea, în acord cu dispozițiile art. 13 din NOMELE din 4 februarie 2014 de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul nr. 119/2014: "**(1) Obiectivele economice care, prin natura activității lor, pot polua atmosfera, se amplasează în zonele industriale. (2) Zona industrială va fi stabilită astfel încât poluanții să nu depășească valorile-limită și concentrațiile maxime admisibile în aerul ambiental din teritoriile protejate, astfel cum sunt ele prevăzute în legislația națională din domeniul calității aerului. (3) Obiectivele/Activitățile care, conform legislației de protecție a mediului, necesită parcurgerea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului sunt considerate obiective potențial poluatoare și trebuie să se supună reglementărilor de la alin. (1).**"

Certificatul de urbanism prevede că zona în care stația de betoane a fost construită este una preponderant rezidențială, cu clădiri de tip rural, **funcțiunea dominantă**

zonei fiind cea de locuințe individuale, aspect care indică atestă încălcarea dispozițiilor legale anterior indicate.

Mentionam ca pe strada Argestru, la aproximativ 1,3 km de statia de betoane construita de Constructii Montaj AG, exista o zona industrială care se întinde pe cateva hectare. De asemenea la 1 km de obiectiv, în zona strazii Podul verde, exista o alta zona industrială cunoscută.

Mai mult decât atât, chiar dacă Certificatul de urbanism nr. 43/29 martie 2022 a fost emis în scopul amplăsării **temporare** a stației de betoane **mobilă** pentru organizarea de santier Panaci-Bilbor, în rezumatul studiului elaborat de Impact Sănătate S.R.L. Iași, nu se face nicio referire privind **perioada de functionare** a acesteia, deci studiul EIS preia din start informatii din documente viciate asa cum subliniaza chiar reprezentantii ISC cand se refera la acest certificat de urbanism.

Rezumatul afisat pe site-ul DSP nu deține un număr de inregistrare ca în cazul altor obiective din rubrica unde sunt postate. Din acest motiv nu ne este clar când a fost transmis instituției.

Din analiza studiilor de impact afisate, toate sunt favorabile beneficiarilor care plătesc firmelor specializate, iar cetățenilor le este îngăduită posibilitatea de a studia conținutul lor, acestea fiind secrete, publicându-se doar rezumatul. Metodologia reglementată prin OMS nr. 1524/2019 nu reglementează posibilitatea efectuării unei contraexpertize.

În pofida constatării conformității de către DSP Suceava prin Notificarea din luna mai 2023, apreciem că studiul de evaluare a impactului a fost realizat cu nerespectarea legislației incidente în materie, deoarece a fost întocmit la data de 08.12.2022 și are un caracter prospectiv conform art. 1 lit c din Ordinul MS nr.1524/2019.

El ar fi trebuit realizat cu respectarea art 1, lit d, din Ordinul MS nr. 1524/2019<sup>10</sup> deoarece obiectivul era în curs de realizare, la data de 01.11.2022, fiind aplicata amenda si

---

**Art. 1 din OMS nr. 1524/2019**

În sensul prezentei metodologii, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

c) *evaluarea prospectivă a impactului asupra sănătății* - EIS efectuată în faza de pregătire a documentației unui proiect, astfel încât să poată fi luate măsuri de minimizare a impactului negativ și de maximizare a celui pozitiv încă din faza de pregătire;

d) *evaluarea concomitentă a impactului asupra sănătății* - EIS desfășurată în timpul executării lucrărilor de construcție a obiectivului, cu scopul de a ajuta solicitanții să ia măsuri corective prompte de soluționare a unui impact negativ asupra sănătății necunoscut sau de a estima corectitudinea predicțiilor făcute într-un studiu EIS prospectiv sau atunci când apar schimbări semnificative care pot influența concluziile studiului EIS prospectiv;

masura de sistare a lucrarilor de catre UAT art. 1 lit c din ord MS 1524/2019 Vatra Dornei. PVC 32432 din 01.11.2022. Noi am trimis planse foto catre UAT cu imagini din 30.10.2022.

În condițiile arătate, apreciem că Nu a putut fi realizata o "evaluare completa si corecta a impactului asupra sanatatii" asa cum prevede art. 1 lit. f din OMS nr. 1524/2019.

#### **a. Perioada scurtă de timp alocată comentariilor publicului interesat**

Potrivit art. 12 alin. 5 din Metodologia din 2019 de organizare a studiilor de evaluare a impactului anumitor proiecte publice și private asupra sănătății populației aprobată prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1524/2019 , "Rezumatele studiilor EIS prevăzute la alin. (2) și (3) **sunt supuse comentariilor publicului interesat prin afișarea pe pagina de internet a direcției de sănătate publică care a formulat decizia de efectuare a studiului de evaluare a impactului asupra sănătății, iar propunerile/recomandările motivate sunt luate în considerare în etapa de analiză a calității studiilor EIS.**"

Pentru Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății și confortului populației pentru obiectivul de investiție din str. Argestru, Vatra Dornei a existat posibilitatea publicului interesat de a formula comentarii în intervalul 26.04-03.05.2023 (7 zile). indicarea unor criterii obiective care să justifice acordarea unui interval de timp considerabil mai redus.

Cu toate acestea, în cazul celorlalte studii de impact publicate în aceeași perioadă am observat că au fost afișate pentru dezbateri pentru o perioadă de 30 de zile.

Decizia de a dezbate doar 7 zile documentul este contrară dispozițiilor legale în vigoare.

Analizand dispozițiile art 1, litera q din O.M.S. nr. 1524 din putem observa ca, insasi definirea noțiunii de public interesat prevăzută la art 1, litera q din OMS nr. 1524/2019, se face în acord cu dispozițiile:

**"q) public interesat - definiția prevăzută la art. 2 lit. g) din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului;"**

, Art 2, lit g din Legea nr. 292/2018: "g) public interesat - publicul afectat sau care ar putea fi afectat de procedura decizională privind mediul, prevăzută la art. 4, ori care are un interes în cadrul respectivei proceduri;"

Art. 4(1) din Legea nr. 292/2018," Procedura de evaluare a impactului asupra mediului, prevăzută în anexa nr. 5, este parte integrantă din procedura de emitere a aprobării de dezvoltare."

Totodată, Capitolul II, secțiunea 3, art 16, din Legea nr. 292/2018 menționează clar:"(1) Publicul interesat, în conformitate cu prevederile din anexa nr. 5, are posibilitatea

să participe efectiv și de la început la procedura prevăzută la art. 4 alin. (1), să se documenteze și să transmită propuneri/recomandări autorităților publice competente, atunci când toate opțiunile sunt posibile și înaintea luării unei decizii privind aprobarea de dezvoltare.

(2) Informarea și participarea publicului sunt coordonate de autoritățile competente pentru emiterea aprobării de dezvoltare și autoritățile competente pentru protecția mediului, potrivit competențelor specifice, și se realizează după cum urmează:

a) modalitatea de informare a publicului: prin afișe pe o anumită zonă teritorială, publicații în presa centrală și/sau locală, organizarea unor expoziții cu planuri, schițe, tabele, grafice, modele referitoare la proiectul respectiv și altele;

b) modalitatea de consultare a publicului interesat, în scris sau prin dezbateri publice.

(3) Informațiile relevante sunt puse la dispoziția publicului în format electronic, pe pagina proprie de internet a autorităților prevăzute la alin. (2).

(4) Termenele corespunzătoare pentru diferite etape, astfel încât să se asigure timp suficient pentru informarea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1) și a publicului, precum și pregătirea și participarea efectivă a acestora la procedura prevăzută la art. 4 alin. (1), sunt prevăzute în anexa nr. 5.

**(5) Perioada de timp pentru consultarea publicului cu privire la raportul privind impactul asupra mediului este de cel puțin 30 de zile"**

Asa cum reiese din rezumatul Studiului de evaluare a impactului asupra sanatatii si confortul populatiei pentru obiectivul Amplasare temporara statie betoane mobile pentru organizarea de santier Panaci Bilbor situat in Vatra Dornei strada Argestru, Judetul Suceava NC 39230, nu au fost indeplinite conditiile prevăzute de art. 5, punctul 1, lit a, articolul 10, punctul 2, litera b, sau punctul 3 litera b din acelasi articol din OMS nr. 1524/2019.

În ambele situatii este necesara emiterea unei decizii scrise din partea DSP în componenta dosarelor depuse de titularii proiectelor pentru elaborarea studiilor EIS. În rezumatele studiilor EIS afisate pe portalul de internet al DSP Suceava, evaluatorii EIS precizeaza numarul si data solicitarii/deciziei DSP pentru realizarea acestor studii. În Studiul de evaluare la care ne referim se mentioneaza clar ca acesta se elaborează la solicitarea beneficiarului.

Prin adresa nr. 9188 din 31.05.2023 DSP Suceava garanteaza ca "a respectat intocmai legislatia in vigoare" in raspunsul la opozitia noastra la Studiul de evaluare a impactului asupra sanatatii si confortul populatiei pentru obiectivul Amplasare temporara statie betoane mobile pentru organizarea de santier Panaci Bilbor situate in Vatra Dornei strada Argestru, Judetul Suceava NC 39230.

Aceste diferențe între rezumatele studiilor de evaluare a impactului, perioadele de afisare și emiterea unor deciziilor de întocmire a acestor studii, pentru o activitate care ar trebui să fie clar procedurată ne face să ne gândim că drepturile și interesele cetățenilor au fost puse în pericol

Beneficiarul va pune la dispoziția instanței **"raportul la studiul de impact asupra mediului care conține inclusiv un studiu de dispersie a poluanților și concluzii privind nivelul emisiilor în zona locuită învecinată"** (art. 10, punctul (2), lit. c, din Metodologie - OMS 1524/2019), sau **"avizul sau notificarea de clasare emisă de către autoritățile publice teritoriale pentru protecția mediului organizate la nivel județean și la nivelul municipiului București"** (art. 10, punctul (3), lit. f, din Metodologie - OMS 1524/2019) așa cum sunt impuse de Ordinul Ministerului Sănătății Nr. 1524/2019 din 2019 pentru aprobarea Metodologiei de organizare a studiilor de evaluare a impactului anumitor proiecte publice și private asupra sănătății populației, și **care au stat la baza realizării Studiului de evaluare a impactului supra sănătății și confortului populației pentru obiectivul de investiție "Amplasare temporară stație betoane mobilă pentru organizare șantier Panaci Bilbor", situată în Municipiul Vatra Dornei, str Argescu, Județul Suceava, NC 39230, elaborat de SC Impact Sănătate SRL Iași, în data de 08.12.2022"**.

Probe:

- Înscrisuri;

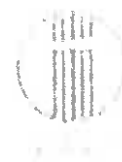
#### **Art. 13 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ**

**(1)** La primirea cererii, instanța dispune citarea părților. Autoritatea publică emitentă va comunica împreună cu întâmpinarea actul atacat împreună cu întreaga documentație care a stat la baza emiterii lui, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei. Instanța poate solicita emitentului orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.

**(2)** În situația în care reclamant este un terț în sensul art. 1 alin. (2) sau când acțiunea este introdusă de Avocatul Poporului ori de Ministerul Public, **instanța va cere autorităților publice emitente să îi comunice de urgență actul atacat împreună cu documentația care a stat la baza emiterii lui, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei.**

Solicitim ca instanța să dispună citarea părților:

1. Primarul Municipiului Vatra Dornei, cu mențiunea de a depune actul administrativ atacat și documentația care a stat la baza emiterii lui;



- 2. Direcției de Sănătate Publică Suceava cu mențiunea de a depune **următoarelor documente:**
- **Decizia** scrisă a direcției de sănătate publică către titularul de proiect privind necesitatea efectuării studiului pentru obiectivul aflat în teritoriul arondat, cu menționarea încadrării obiectivului/activității în situațiile prevăzute de legislația în vigoare", sau
  - "decizia scrisă a direcției de sănătate publică privind necesitatea studiului pentru obiectivul aflat în teritoriul arondat"
  - Notificarea emisă în luna mai 2023 prin care s-a constatat conformitatea proiectului cu normele de igienă și sănătate publică conform Studiului de evaluare a Impactului activităților care se vor desfășura la obiectivul de investiție
  - copie a documentului care conține „punctele de vedere cu privire la efectele semnificative directe și indirecte ale unui proiect asupra populației și sănătății umane” formulate de către personalul de specialitate din instituția dumneavoastră așa cum prevede articolul 12, alineatul 7, din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1524 din 2019, precum și o copie după **"notificarea scrisă"** care cuprinde concluziile privind conformarea la reglementările legale specifice (Ordinul Ministerului Sănătății 1030 din 2009, articolul 17 (4),(5)).
  - **sa comunice** dacă personalul de specialitate desemnat conform art. 17 (3) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030 din 2009 s-a deplasat la fața locului pentru "evaluarea obiectivului" **înaintea emiterii** notificării de certificare de sănătate publică a conformității, ținând cont de nemulțumirile unor cetățeni și de faptul că am precizat foarte clar că obiectivul de investiție pare a fi finalizat și există unele neconcordanțe între starea de fapt, documentele întocmite și conformarea la soluțiile prevăzute de studiul EIS. În acest mod se putea verifica foarte simplu dacă obiectivul îndeplinește prevederile din Studiul de evaluare a impactului supra sănătății și confortului populației, iar datele din planul de situații/încadrare în zonă și memoriul tehnic sunt conforme cu realitatea.
  - Studiul de evaluare a impactului asupra sănătății și confortului populației pentru obiectivul Amplasare temporară stație betoane mobile pentru organizarea de șantier Panaci Bilbor situate în Vatra Dornei strada Argeștru, Județul Suceava .NC 39230 **integral, precum și a documentelor anterioare indicate;**

Aceste documente tehnice se află doar la dispoziția specialiștilor din DSP Suceava, simplii cetățeni având acces doar la un rezumat al studiului EIS. Solicităm o copie după documentul întocmit după vizualizarea obiectivului de investiții înainte de emiterea avizului.

- Dacă beneficiarul Construcții Montaj AG a solicitat asistență de specialitate de sănătate publică așa cum este definit la articolul 1, litera h, din Ordinul Ministerului Sănătății nr.1030 din 2009, și a depus documentația prevăzută la articolul 18, punctul (1) din același act normative, **solicităm o copie a notificării DSP Suceava întocmită conform prevederilor articolului 18, punctul (3) din Ordinul Ministerului Sănătății nr.1030 din 2009 pentru acest obiectiv.**
- Solicităm ca DSP Suceava să puna la dispoziție avizul emis și întreaga documentație depusă la nivelul institutiei pentru obiectivul **"Amplasare temporară stație betoane mobilă pentru organizare șantier Panaci Bilbor", situată în Municipiul Vatra Dornei, str Argestru, Județul Suceava;**
- Solicitam si punerea la dispozitia instantei a corespondentei (primita - transmisa) dintre Constructii Montaj AG si DSP Suceava structurile de Control in Sanatate Publica, Avize-Autorizari, Serviciul Juridic, Departamentul de Supraveghere in Sanatate Publica, etc
- Punctul de vedere referitor la faptul ca prin Decizia de evaluare inițială nr. 90/11.05.2022 APM Suceava **a decis necesitatea declanșării procedurii de evaluare a impactului** asupra mediului pentru proiectul „Amplasare temporară stație de betoane mobilă pentru organizare de santier Panaci Bilbor" amplasat în mun. Vatra Dornei, str. Argestru, fn. Jud. Suceava trebuia amplasat într-o zona industrială conform prevederilor art 13 punctul 1 clarificat la punctul 3 din același articol din OMS nr. 119/2014.

Menționăm că ne rezervăm dreptul de a proceda la completarea prezentei acțiuni cu motivele de nulitate ale actului administrativ ulterior depunerii documentației de către părți.

- Cercetare la fața locului;
- Probe materiale;
- Orice alte probe utile soluționării cauzei;

Anexăm:

- Corespondență anterioară instituții;
- Împuternicire avocațială;



Popescu Mircea și Firdea Pantelimon  
prin  
Av. Traian Isăilă



VATRA DORNEI

## ANUNT

Nr. 19926 din 09/07/2026

privind demararea procedurii de transparență decizională pentru proiectul de hotărâre referitor la aprobarea Planului Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei și a Regulamentului Local de Urbanism aferent

UAT Vatra Dornei, cu sediul în str. M. Eminescu, nr.17, Municipiul Vatra Dornei, jud. Suceava, în temeiul Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică republicată, aduce la cunoștința publicului elaborarea proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei și a Regulamentului Local de Urbanism aferent.

Proiectul de hotărâre are ca obiect aprobarea documentației de urbanism elaborate în format GIS pentru Municipiul Vatra Dornei, documentație realizată în cadrul Planului Național de Reducere și Reziliență - Componenta C10 - Fondul Local, Investiția I.4 - Elaborarea/actualizarea în format GIS a documentațiilor de amenajare a teritoriului și de planificare urbană, în baza Contractului de finanțare nr. 129203 din 16.11.2022.

Documentația tehnică a fost elaborată în baza Contractului de prestări servicii nr. 16099 din 16.06.2023, având ca obiect elaborarea în format digital a documentației de amenajare a teritoriului și de urbanism - Plan Urbanistic General pentru Municipiul Vatra Dornei, județul Suceava.

Proiectul de hotărâre, referatul de aprobare, raportul de specialitate, nota de fundamentare și documentele relevante aferente documentației pot fi consultate pe pagina de internet a Municipiului Vatra Dornei, la secțiunea „Transparență decizională”, precum și la sediul Primăriei Municipiului Vatra Dornei, Serviciul Urbanism, în zilele lucrătoare, în intervalul orar luni-joi: 12-16, vineri: 12-14.

Persoanele interesate pot transmite propuneri, sugestii și opinii cu valoare de recomandare până la data de 09.08.2026, prin registratura Primăriei Municipiului Vatra Dornei, prin poșta la adresa str. M. Eminescu, nr.17, Mun. Vatra Dornei, jud. Suceava sau prin e-mail la adresa [primaria@vatra-dornei.ro](mailto:primaria@vatra-dornei.ro).

Recomandările transmise vor indica, pe cât posibil, prevederea, articolul, zona, planșa sau reglementarea la care se referă și vor cuprinde datele de contact ale expeditorului.

Persoana responsabilă pentru relația cu societatea civilă în cadrul prezentei proceduri este dl. Călin Gavril, inspector Urbanism.

În cazul în care o asociație legal constituită sau o altă autoritate publică solicită în scris organizarea unei dezbateri publice, Municipiul Vatra Dornei va organiza dezbateri publice în conformitate cu art. 23/2003, urmând ca data, ora, locul și modulitatea de desfășurare să fie comunicate public printr-un anunt distinct.

Data afișării: 10.07.2026

PRIMAR

Marius Vasile Rădu

Lucrător  
Serviciul Urbanism  
Art. Andrei Bărbănt



MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR  
GARDA NAȚIONALĂ DE MEDIU  
COMISARIAȚUL JUDEȚEAN SUCEAVA



Nr. înreg.: 2396/GNM/CJSV/05.07.2024

Către: DIRECTIA DE SANATATE PUBLICA JUDETEANA SUCEAVA  
E-mail: [dspsv@dspsv.ro](mailto:dspsv@dspsv.ro)

Spre stiinta: Bodea Daniela Artemiza Lenuta  
E-mail: [daniella.bodea@gmail.com](mailto:daniella.bodea@gmail.com)

Referitor la: Răspuns petiție nr. 9635/11.06.2024 înaintată de DSP Suceava, transmisă spre soluționare la G.N.M.-C.J. Suceava înregistrată cu nr-2324/S-238/01.07.2024

Stimata doamna,

Urmare a petiție înaintată de dumneavoastră la Garda Națională de Mediu-Comisariatul Județean Suceava înregistrată cu numărul 2324/S-238/01.07.2024 referitoare la disconfortul creat prin depozitarea mașinilor vechi, roți de mașini, vechituri pe proprietatea sa și pe terenurile învecinate, de către domnul Ursu Andrei.

având în vedere atribuțiile G.N.M. - Comisariatul Județean Suceava ce decurg din H.G.R. nr. 1005/2012, privind organizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu, cu modificările și completările ulterioare,

în termenul legal prevăzut de Ordonanța nr. 27/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată de Legea nr. 233/2002, vă comunicăm următoarele:

Controlul în teren s-a efectuat în data de 06.06.2024, de reprezentanții G.N.M.-C.J. Suceava în prezența domnului URSU Andrei, în calitate de persoană fizică și proprietar.

La verificările în teren la numitul Ursu Andrei s-a constatat că acesta deține o suprafață de cca. 1 ha în municipiul Vatra Dornei, str. Argescu nr. 70, jud. Suceava, pe care a depozitat mașini vechi achiziționate de la persoane din Germania de către acesta și cei doi copii ai săi.

Din declarația domnului Ursu Andrei, mașinile sunt pe proprietatea sa, și le-a achiziționat din plăcere, cauciucurile sunt în stare bună și le va folosi. Pe amplasament s-au identificat un număr de cca. 20 mașini din care 10 mașini sunt în stare de funcționare, 6-mașini vechi (mașini de epocă), și 2-mașini dezmembrate fără motoare).

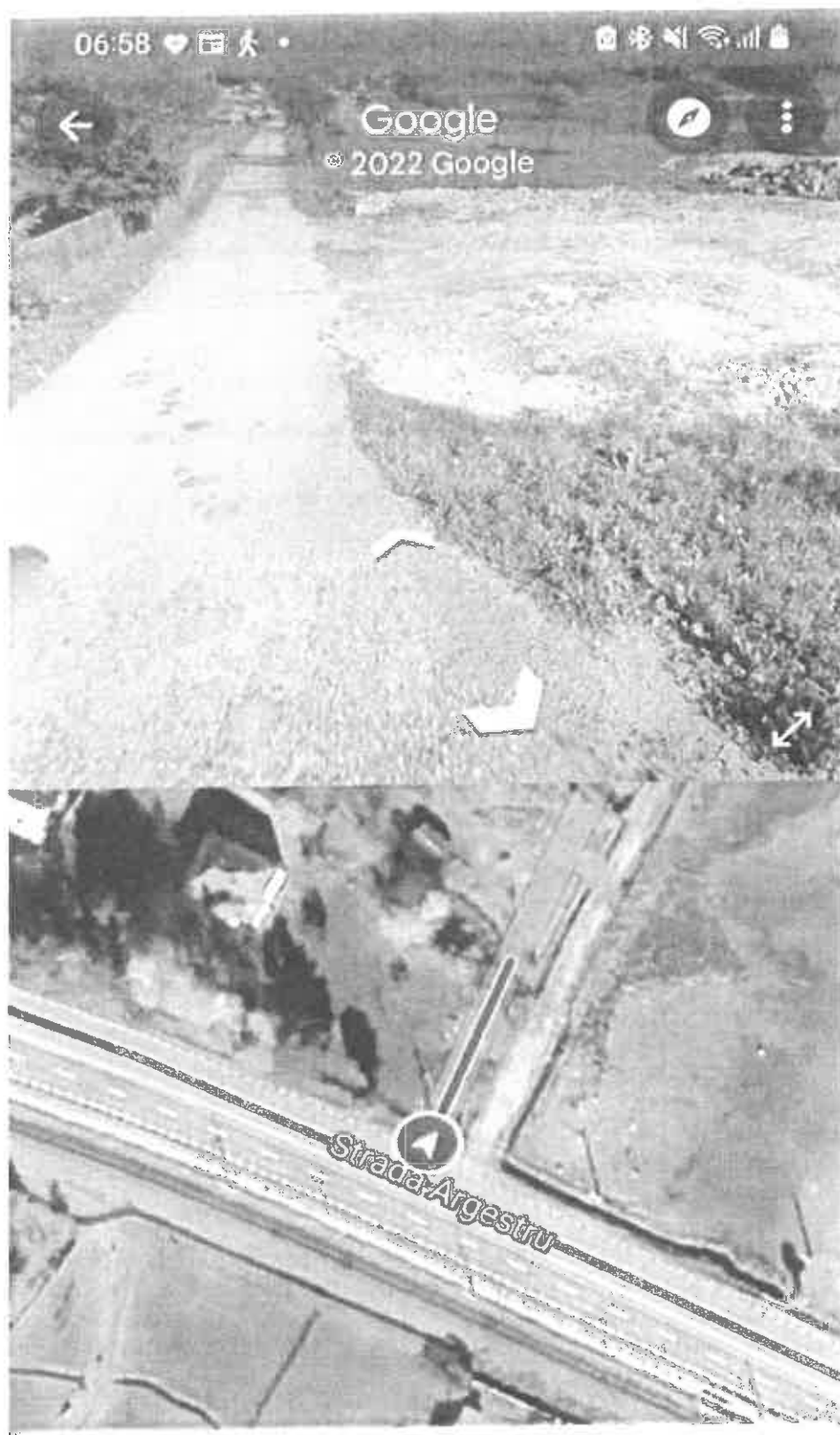
Întreaga pe acel teren mai erau depozitate de către proprietar piese provenite din dezmembrarea mașinilor proprii, deseuri din construcții, deseuri din lemn și deseuri metalice.

Prin Nota de constare încheiată în data de 06.06.2024 s-au trasat măsuri în sarcina domnului URSU Andrei de interzicere a activității de dezmembrări auto fără acte de reglementare pe linie de mediu, de a valorifica deseurile provenite din dezmembrarea autovehiculelor proprii, anvelope uzate, deseurile provenite din construcții, deseuri feroase la operatori autorizați și de a adopta în permanentă măsurile necesare în vederea evitării de producere de disconfort de orice fel vecinătăților.

B-dul. Sofia Vicoveanca, nr. 72, Suceava  
e-mail: [cjsuceava@gnm.ro](mailto:cjsuceava@gnm.ro)  
website: [www.gnm.ro](http://www.gnm.ro)

Pagina 1 din 2





Vatra Dornei, Județul Suceava

acum 10 ani · Vezi mai multe date





Tel: 004 0 371 353 353

Fax: 004 0 372 000 240

office@ip litigatori.ro

Iasi, bul. T. V. Vladimirescu 45A,  
Iasicon Towers, B2, et. 9, ap. 36  
jud. Iasi, cod postal 700305

Către

În atenția

Adresă

Spre știință

Adresă

De la

Subiect

**U.A.T MUNICIPIUL VATRA DORNEI**

**Consiliului Local Vatra Dornei**

**Primarului Municipiului Vatra Dornei**

**Viceprimarului Municipiului Vatra Dornei**

**Serviciului de Urbanism din cadrul UAT Vatra Dornei**

Str. Mihai Eminescu, nr. 17, Vatra Dornei, 725700

TOPOPREST SRL Piatra Neamt - elaborator al PLANULUI  
URBANISTIC GENERAL UAT Vatra Dornei - **PROIECT NR.  
16099/25/ 2023**

Piatra Neamt, Bulevardul Dacia, Nr. 6A, 610106

Popescu Mircea și Firdea Pantelimon prin av. Traian Isăilă

**OPOZIȚIE - PROIECT NR. 16099/25/ 2023 - PLAN URBANISTIC  
GENERAL AL MUNICIPIULUI VATRA DORNEI**

Stimați domni,

În urma publicării pe pagina de internet a UAT Vatra Dornei a - **PROIECTULUI NR. 16099/25/ 2023 - PLAN URBANISTIC GENERAL AL MUNICIPIULUI VATRA DORNEI** cu procesul verbal de afișare nr. 14336/12.06.2024, **vă solicităm în mod ferm să nu aprobați crearea unei zone industriale și de depozitare la intersecția străzii Argescu cu ulița Știrbeni, așa cum prevede proiectul menționat mai sus.**

În calitate de vecini ai zonei a cărei destinație se dorește a fi schimbată, menționăm că:

**NU suntem DE ACORD cu crearea unei zone industriale și de depozitare la intersecția străzii Argescu cu ulița Știrbeni, așa cum prevede proiectul NR. 16099/25/ 2023 - PLAN URBANISTIC GENERAL AL MUNICIPIULUI VATRA DORNEI,**  
motivat de următoarele:

**1. INTRODUCEREA UNEI FUNCȚIUNI NECOMPATIBILE CU ZONA DE LOCUINȚE strada Argescu PROPUȘĂ ÎN PROIECTUL PUG UAT VATRA DORNEI**

Situația este foarte bine cunoscută de către angajații Serviciului de urbanism care au semnat certificatul de urbanism, corespondența cu petiționarii, procesele verbale de constatare a contravențiilor, autorizația de construire pentru proiectul: AMPLASARE



TEMPORAR STAȚIE BETOANE MOBILA PENTRU ORGANIZARE DE ȘANTIER PANACI-BILBOR” precum și procesul verbal de afișare pentru PUG nr. 14336/12.06.2024.

Ne miră faptul că aceștia nu au informat SC TOPOPREST SRL Piatra Neamț despre situația existentă în această zonă și despre existența unui litigiu în instanța de contencios administrativ.

Încălcările flagrante ale legislației în materia urbanismului, sănătății, mediului și nu numai au fost aduse la cunoștința U.A.T. mun. Vatra Dornei, Consiliului Județean Suceava, Instituției Prefectului, Direcției de Sănătate Publică Suceava, Gărzii Naționale de Mediu-Comisariatul General, Agenția pentru Protecția Mediului, Agenției pentru Protecția Mediului Suceava, Gărzii Naționale de Mediu-Comisariatul Județean Suceava, etc.

Consecințele negative ce vor fi suportate atât de către locuitori, cât și de mediul înconjurător, respectiv:

- ❖ **existența unui risc privind securitatea, sănătatea oamenilor sau neîndeplinirea condițiilor de salubritate minimă;**
- ❖ **existența riscului de încălcare a normelor de protecție a mediului;**
- ❖ **existența riscului de a afecta negativ patrimoniul construit, patrimoniul natural sau peisaje valoroase - recunoscute și protejate potrivit legii**

au fost semnalate instituției publice anterior menționate fără niciun rezultat.

Acest mod de a perpetua o ilegalitate și de a forța introducerea unei funcțiuni incompatibile cu zona de locuințe propusă în Proiectul PUG UAT Vatra Dornei ne face să ne întrebăm dacă acest "caracter temporar" al stației de betoane nu a fost doar un pretext pentru realizarea un obiectiv industrial permanent cu acordul tacit al angajaților din cadrul Primăriei Vatra Dornei și cu asumarea, cu buna știință, a unor riscuri inutile de litigii pentru acest Proiect de Plan Urbanistic General al UAT Vatra Dornei, proiect de maxim interes pentru locuitorii Municipiului Vatra Dornei.

Vă reamintim că în sesiunea de Consiliu Local desfășurată în data de **31 august 2023**, un consilier local a solicitat domnului primar clarificări despre situația construirii stației de betoane de la intersecția străzii Argeștru cu ulița Stirbeni, iar acesta răspunde că **"este în legalitate, cu toate avizele cerute" fiind emisă autorizația de construire**. (conform înregistrării video a sesiunii, începând cu ora a 2 a, minutul 2, din filmare).

Această afirmație este contrazisă clar, după 2 luni, de controlul desfășurat de **Inspectoratul Județean de Construcții Suceava conform adresei DO-426376/19.10.2023**.

.....

*"-nu a fost prezentat punctul de vedere sau actul administrativ al autorității pentru protecția mediului solicitat prin certificatul de urbanism nr 43/29.03.2022. În cadrul proiectului*

tehnic a fost atașată Decizia etapei de evaluare inițială Nr 90 din 11.05.2022 și Adresă negare emiterie decizia etapei de încadrare/acordul de mediu Nr 4807 din 10.04.2023.

-documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire nu conține referatele de verificare pe specialități. Memoriul tehnic de specialitate pe partea de structură și planșele de structură nu sunt însușite și semnate de cadre tehnice cu pergătire superioară de specialitate.

- la momentul controlului nu au fost prezentate planșele cu detalii de fundații, plan structură complet și schemele instalațiilor."

.....

"Față de cele prezentate mai sus și având în vedere prevederile art. 12 alin (1) din legea 50/1991, în vigoare la această dată, **autorizația de construire nr 21 din 17.05.2023 emisă cu încălcarea prevederilor legale**, potrivit căreia aceasta poate fi anulată de către instanța de contencios administrativ ca urmare a introducerii acțiunii de către prefect, în urma activității de control a Inspectoratului de Stat în Construcții, instituția noastră va înainta instituției Prefectului – Județul Suceava solicitarea de anulare a acesteia".

Vă rugăm să trageți concluziile care se impun.

Din câte am observat în planurile de situații/proiectul obiectivului industrial analizat/aprobat de serviciul dumneavoastră de urbanism rețeaua de alimentare cu apă a localității a fost desenată pe celaltă parte a soselei europene cu 4 benzi care tranzitează zona Argestru, iar în vecinătatea stației de betoane „există” un parc de dezmembrări auto. Probabil că acestea sunt amănunte tehnice care nu contează în conținutul unui dosar de autorizare.

Tot în acest context avem convingerea că petitia noastră transmisă în luna martie 2023 având confirmarea de primire din data de 06.03.2023 nu a fost prezentată Consiliului Local al Municipiului Vatra Dornei de către funcționarii primăriei, așa cum a fost adresată.

Prin reprezentanții dumneavoastră ar fi trebuit să cunoașteți că reclamanții din dosarul nr. 4069/86/2023 aflat pe rolul Tribunalului Suceava-Secția Contencios administrativ au propus instanței de judecată o soluție de reconciliere și și-au arătat disponibilitatea de a suporta disconfortul și poluarea produsă de stația de betoane până la recepția lucrărilor la drumul Panaci-Bilbor, drum de interes pentru comunitatea din bazinul Dornelor.

S-au solicitat garanții că după această dată obiectivul industrial va fi desființat și terenul va fi folosit pentru construirea de locuințe, în scopuri agricole sau activități de turism. Chiar Societatea Comercială Construcții Montaj AG Frasin S.R.L **a evidențiat în apărarea sa caracterul temporar al obiectivului și a încercat să conteste documentele întocmite de Inspectoratul Județean de Construcții Suceava, evidențiate în adresa instituției nr. DO-426376/19.10.2023.**



Solicităm angajaților UAT Vatra Dornei să prezinte Consiliului Local, Comisiei de urbanism și SC TOPOPREST SRL Piatra Neamț întreaga documentație depusă de reclamantii din dosarul 4069/86/2023 aflat pe rolul Tribunalului Suceava.

De asemenea, pentru a cunoaște în detaliu criticile de nelegalitate ale actului administrativ reprezentat de autorizația de construire, pe care reclamantii le-au formulat prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava sub nr. 4069/86/2023, înțelegem să anexăm prezentei opoziții și cererea de chemare în judecată. (Anexa 1)

### **RESPONSABILITATEA DEZVOLTĂRII ARMONIOASE A TERITORIULUI**

Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. 2 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, autoritatea publică are responsabilitatea dezvoltării armonioase a teritoriului/teritoriilor aflat/aflate în raza sa de competență.

Articolul 9 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul stabilește obiectivele principale ale amenajării teritoriului:

- a) dezvoltarea economică și socială echilibrată a regiunilor și zonelor, cu respectarea specificului acestora;
- b) îmbunătățirea calității vieții oamenilor și colectivităților umane;**
- c) gestionarea în spiritul dezvoltării durabile a peisajului,** componentă de bază a patrimoniului natural și cultural și a resurselor naturale;
- d) utilizarea rațională a teritoriului, prin limitarea extinderii necontrolate a localităților și conservarea terenurilor agricole fertile;
- e) conservarea și dezvoltarea diversității culturale.

Articolul 13 lit. a din legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, care reglementează principalele obiective ale activității de urbanism vizează **îmbunătățirea condițiilor de viață prin eliminarea disfuncționalităților.**

**Este evident că obiectivele stabilite de legiuitor nu au fost avute în vedere la elaborarea noului Plan Urbanistic General.**

Această alternanță a zonelor industriale, intercalate cu zone de locuințe și exploatații agricole, în contextul în care sunt deja zone industriale apropiate, ne face să ne gândim că nu există nici o intenție din partea dumneavoastră de a îmbunătăți calitatea vieții oamenilor și de a stimula turismul și construirea de locuințe în Argeșu.

Va fi o amintire tristă a perioadei Comuniste când oamenii si-au pierdut pământurile, casele și liniștea. De aici va rezulta în mod evident o scădere a valorii imobilelor, terenurilor adiacente și este posibilă o depopulare locală (vă recomandăm să analizați dinamica populației în județul Suceava). Acest aspect poate fi susținut și de faptul că foarte multe terenuri au fost încadrate, în Proiectul de PUG în categoria "mlaștina", unele dintre acestea

fiind deja asanate sau chiar nu au fost mlaștini. Specialiștii care au făcut studiile pentru proiectul de PUG nu au observat aceste realități, în schimb au evidențiat zona industrială de la intersecția străzii Argeștru cu ulița Stirbeni, chiar dacă aceasta este "temporară" și supusă unui litigiu în justiție. **Intenția de a modifica funcțiunea zonei este clară și ne exprimăm dezacordul total față de acest demers din Proiectul de PUG.**

În conținutul Studiului de evaluare a impactului supra sănătății și confortului populației pentru obiectivul de investiție "Amplasare temporară stație betoane mobilă pentru organizare șantier Panaci Bilbor", situată în Municipiul Vatra Dornei, str Argeștru, Județul Suceava, NC 39230, elaborat de SC Impact Sănătate SRL Iasi, realizat la cererea beneficiarului SC Construcții Montaj AG Frasin S.R.L și nu la solicitarea Direcției Județene de Sănătate Publică Suceava așa cum prevede ordinul MS 1524/2019 pentru aprobarea Metodologiei de organizare a studiilor de evaluare a impactului anumitor proiecte publice și private asupra sănătății populației, se menționează că acest document "**nu înlocuiește acordul vecinilor**". Cu toate acestea Direcția Județeană de Sănătate Publică Suceava a emis un aviz/notificare favorabilă temporară într-o formă care nu este posibilă conform legislație sanitară în vigoare.

**Acest document a fost emis, cu o valabilitate de 2 ani, mult după ce construcția industrială a fost realizată.** Acest aviz/notificare temporară nu își regăsește baza legală în ordinul MS 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației și ordinul MS 1030/2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației. Există litigii pe parcursul cărora valabilitatea avizului/notificării temporare s-a dovedit neconforma cu aceste acte normative menționate (dosar Contencios Administrativ 567/86/2022).

În opinia noastră nu au fost respectate prevederile articolului 13 din ordinul MS 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației la emiterea avizului/notificării DSP Suceava. Această instituție nu a ținut cont de existența Deciziei inițiale de stabilire a necesității declanșării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului (Decizia 90 /2022 emisă de APM Suceava) așa cum se prevede la articolul de lege menționat mai sus.

Agenția Județeană pentru Protecția Mediului Suceava a emis o autorizație de funcționare cu valabilitatea condiționată de valabilitatea avizului/notificării temporare emise de DSP Suceava.

Așa cum a constatat și Inspectoratul Județean în Construcții Suceava, conform adresei DO-426376/19.10.2023 "la data emiterii certificatului de urbanism nr. 43/29.03.2022 și a

autorizației de construire nr. 21/17.05.2023 în evidențele Primăriei Vatra Dornei- Serviciul de Urbanism, pentru zona amplasamentului de pe strada Argestrui. jud Suceava nu existau Planuri Urbanistice Zonale sau Planuri Urbanistice de Detaliu".

**Ordinul MS 119/2014 în forma sa de atunci preciza că distanța de la locuințe până la acest obiectiv industrial trebuia să fie de minim 500 de metri.** În toată această perioadă, până la emiterea avizului/notificării sanitare și autorizației de construire lucrările la obiectivul industrial au continuat, conform planselor fotografice realizate și a documentelor de control întocmite de reprezentanții UAT Vatra Dornei și Garda de Mediu Suceava.

Distanța măsurată de la perimetrul obiectivului industrial până la locuințele învecinate așa cum prevede și ordinul MS 1524/2019 este mică. **Categoria de folosință a terenului este fâneață intravilan conform extrasului CF 7671/ 2023** după dosarul de autorizare. Așa cum stipulează și prevederile de prelungire a PUG, era necesară o reglementare a zonei pentru a putea deveni industrială. Prevederile din documentele dumneavoastră de urbanism sunt generale și se referă la o zonă mult mai mare. Deci s-a construit și autorizat obiectivul industrial înaintea reglementării zonei.

Documentul de mediu care a fost folosit la emiterea autorizației de construire este de fapt o Decizie inițială de stabilire a necesității declanșării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului (Decizia 90 /2022), fiind încălcate prevederile legii 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, articolul 23, alineatul 1. În fapt emiterea autorizației de construire nu a avut la bază un aviz, sau acord de mediu.

Vă sugerăm să luați act de conținutul Hotărârii Judecătorei Vatra Dornei nr. 2311/2023.

**Revenim la faptul că o parte din terenurile reclamanților din zona stației de betoane construită la intersecția străzii Argestrui cu ulița Știrbeni au fost încadrate ca "mlăștini", chiar dacă acestea nu sunt, cu precizarea că acest aspect trebuie revizuit în Proiectul PUG Vatra Dornei.**

Mentionăm că fenomenul de ridicare a nivelului apei freatice se datorează și faptului că Primăria Municipiului Vatra Dornei nu a întreținut și decolmatat albiile pâraielor situate pe domeniul public, ulița Știrbeni și acostamentul+subtraversarea străzii Argestrui. Mai mult decât atât reprezentanții instituției d-voastră nu au observat când traseele pâraielor din zonă au fost mutate (inclusiv lângă ampriza străzii Argestrui) fără o amenajare corespunzătoare, nivelul apei crescând.

Atașăm planșe foto doveditoare. (Anexa 2)

Dacă a fost atins acest subiect al mlăștinilor, în contextul dezbaterii Proiectului PUG pentru Municipiul Vatra Dornei, vă rugăm să considerați aspectele prezentate imediat mai



sus ca și o **notificare**, pentru producerea unor eventuale inundații datorate fenomenelor meteorologice și imposibilității de evacuare a apelor din cauza colmatărilor și modificărilor de albie, la nivelul gospodăriilor din apropierea intersecției străzii Argescu cu ulița Știrbeni.

Anexăm:

- acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava sub nr. 4069/86/2023;
- planșe foto;
- împuternicire avocațială.

**Popescu Mircea și Firdea Pantelimon**

**Prin**

**av. Traian Isăilă**



Digitally signed by: ISAILA TRAIAN

DN: CN = ISAILA TRAIAN C = RO

O = Cabinet de avocat ISAILA  
TRAIAN

Date: 2024.07.25 20:16:56 +03'00'



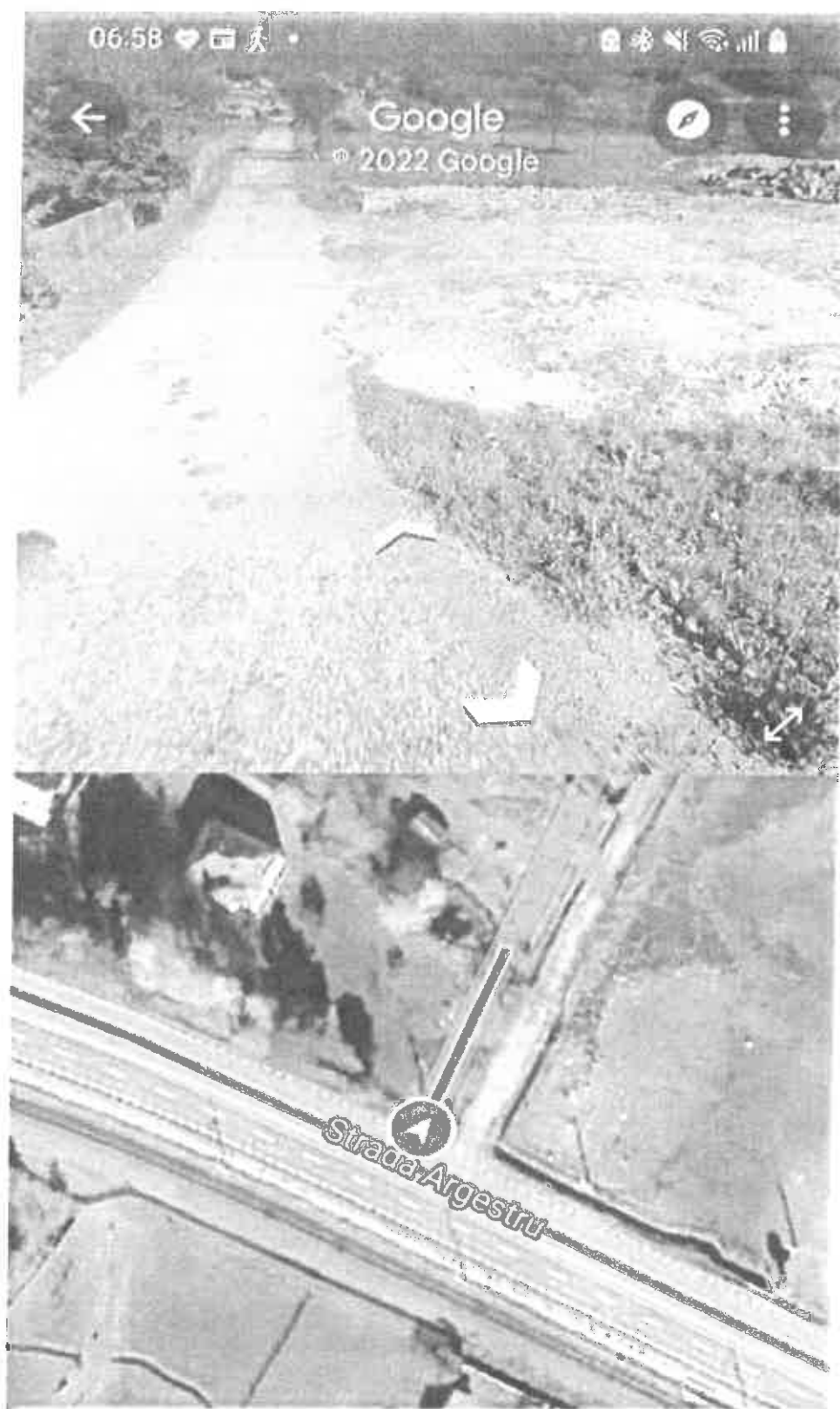
Vatra Dornei, Județul Suceava  
acum 10 ani



Vatra Dornei, Județul Suceava

acum 10 ani · Vezi mai multe date





Vatra Dornei, Județul Suceava

acum 10 ani · Vezi mai multe date







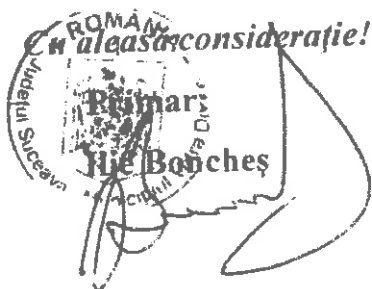


Vatra Dornei, Județul Suceava  
acum 10 ani

zonei și caracterul provizoriu al stației de betoane. De asemenea considerăm că aceste lucrări se încadrează în prevederile art. 2, alin.(4), litera b) din legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4. În momentul de față a fost emis doar un certificat de urbanism, prin care beneficiarului terenului i s-au cerut o serie de avize și i s-au impus condiții în secțiunea 3. Regimul tehnic.

5. Deasemenea vă aducem la cunoștință faptul că Primăria Municipiului Vatra Dornei va respecta în totalitate dispozițiile legale referitoare la regimul și cerințele emiterii autorizației de construire și doar ulterior emiterii tuturor avizelor și acordurilor solicitate prin intermediul certificatului de urbanism anexat la prezenta.



Consilier Urbanism:

Arh. Andra Dudici

A handwritten signature in black ink, likely belonging to Andra Dudici, the Urbanism Advisor.

PUG VATRA DORNEI nelegalitate aspecte de fond și formă.  
Opoziție la Proiectul P.U.G. al Municipiului Vatra Dornei –  
zona Știrbeni-Argestru. Solicitare de verificare a legalității și  
de luare de măsuri

<traian.isaila@ip-litigators.ro>

<primaria@vatra-dornei.ro>, <top.cadastru@yahoo.com>,  
<dspsv@dspsv.ro>

'ISC, SUCEAVA' <suceava@isc.gov.ro>, <gardamediu@gnm.ro>,  
<bogdan.pastrav@prefecturasuceava.ro>,  
<camelia.damian@prefecturasuceava.ro>,  
<claudianechifor@prefecturasuceava.ro>

2026-08-07 15:30

- opozitie 2\_signed.pdf(~2.2 MB)

roundcube

~~DNA. SECRET~~

URBANISM

10-08-2026

ECTM 121 CL



26-22929-PMVD Primaria Vatra Dornei 10.08.2026

Stimate domnule Prefect, stimate doamnă Subprefect, stimate domnule Primar, stimate domnule Secretar general, stimați destinatari instituționali,

Vă transmitem, atașat, **Opoziția** formulată împotriva Proiectului **Planului Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei**, în privința reglementării zonei **Știrbeni–Argestru**, împreună cu anexele acesteia. Comunicarea se face fiecăruia dintre dumneavoastră pentru motivele și în vederea măsurilor arătate distinct mai jos.

**Către Primarul Municipiului Vatra Dornei**

Primiți prezenta în calitate de **autoritate executivă** care asigură cadrul procedural al adoptării hotărârii și care, prin semnare, **îvestește actele cu formulă de autoritate**, răspunderea administrativă, civilă sau penală fiind angajată în cazul fundamentării ori adoptării actului cu încălcarea legii. **Solicităm:** înregistrarea opoziției, includerea ei efectivă în documentația supusă votului Consiliului Local, comunicarea unui răspuns motivat pe fond și **neînaintarea spre aprobare** a proiectului până la soluționarea observațiilor.

**Către Secretarul general al Municipiului Vatra Dornei**

Primiți prezenta întrucât secretarul general **avizează proiectele de hotărâri și contrasemnează pentru legalitate hotărârile consiliului local și asigură respectarea principiului legalității** în activitatea de adoptare a actelor administrative, avizarea/contrasemnarea angajându-i răspunderea juridică proprie. **Solicităm:** să nu acordați aviz favorabil de legalitate cât timp opoziția nu este soluționată, iar în caz contrar să formulați obiecții, respectiv să refuzați efectuarea operațiunii, în condițiile legii; totodată, în temeiul atribuției de **comunicare a actelor către prefect și persoanele interesate**, să transmiteți prezenta opoziție Consiliului Local, comisiilor de specialitate și arhitectului-șef.

**Către Prefectul și Subprefectul Județului Suceava**

Primiți prezenta în calitate de **titular al controlului de legalitate:** hotărârile consiliului local sunt supuse controlului de legalitate exercitat de prefect, prefectul verificând legalitatea acestor acte și putând **ataca în contencios administrativ** actele pe care le consideră ilegale, atribuție consacrată și de art. 249 alin. (4) și art. 252 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ; subprefectul primește spre știință, în considerarea rolului său de **sprijin al prefectului** în îndeplinirea atribuțiilor legale. **Solicităm:** reținerea prezentei ca sesizare prealabilă, verificarea legalității hotărârii de aprobare a P.U.G. de îndată ce va fi comunicată oficial, precum și exercitarea acțiunii în contencios administrativ dacă neregularitățile semnalate se confirmă.

**Către Inspectoratul Județean în Construcții Suceava (spre știință)**

Primiți prezenta întrucât **controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcții** se exercită de Inspectoratul de Stat în Construcții și de inspectoratele teritoriale, care dispun măsurile și sancțiunile legale, iar **controlul aplicării prevederilor documentațiilor de urbanism** avizate și aprobate este asigurat de I.S.C. și de instituția arhitectului-șef. **Solicităm:** luarea în evidență a sesizării, verificarea disciplinei în urbanism în zona vizată și, dacă se constată lucrări realizate cu încălcarea dispozițiilor legale ori pe baza unor autorizații nelegal emise, **oprirea executării lucrărilor** și încunoștințarea autorității locale asupra măsurilor dispuse.

**Către Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean Suceava (spre știință)**

Primiți prezenta întrucât **planurile de urbanism se supun obligatoriu procedurii de evaluare de mediu** în vederea obținerii avizului de mediu, iar **aprobarea planului este condiționată de existența avizului de mediu;** totodată, titularul planului are obligații stricte de **informare a publicului și de modificare a proiectului pe baza observațiilor justificate primite**, precum și de **anunțare și organizare a dezbaterii publice cu cel puțin 45 de zile înainte**, consultarea publicului fiind obligatorie potrivit art. 20 din O.U.G. nr. 195/2005. **Solicităm:** verificarea respectării procedurii S.E.A. și a obligațiilor de informare/participare a publicului, constatarea

eventualelor contravenții și, dacă este cazul, **propunerea către organul emitent a suspendării ori anulării actelor de reglementare emise cu nerespectarea prevederilor legale.**

**Către Direcția de Sănătate Publică Suceava (spre știință)**

Primiți prezenta întrucât procedura de evaluare de mediu se aplică **cu consultarea autorităților publice de sănătate**, autoritățile din domeniul sănătății având dreptul de a fi invitate la **dezbateră publică** a proiectului de plan și a raportului de mediu, iar serviciile publice descentralizate au obligația de a furniza gratuit informațiile necesare activității de amenajare a teritoriului și urbanism la nivel local. **Solicităm:** formularea unui punct de vedere privind riscurile pentru sănătatea publică generate de reglementările propuse pentru zona Știrbeni–Argestru și transmiterea acestuia autorității locale și autorității competente pentru protecția mediului.

Vă rugăm să confirmați **primirea și numărul de înregistrare** și să comunicați răspunsul, în scris, la adresa de corespondență indicată în opoziție. Anexăm opoziția și documentele probatorii aferente.

Cu deosebită considerație, **Popescu Mircea, Firdea Pantelimon — prin av. Traian Isăilă**

**TRAIAN ISĂILĂ**  
Avocat



☎ M: 004 0 740 463 138 — T: 004 0 371 352 353 — F: 004 0 372 000 240

✉ [traian.isaila@p4-gators.ro](mailto:traian.isaila@p4-gators.ro)

🌐 [www.p4-gators.ro](http://www.p4-gators.ro)

📍 Cluj, Bd. Tudor Vladimirescu 45A, k&s'con Towers, B2 et. 9, ap. 36,  
Jud. Cluj, cod postal 700305

Către:

- PRIMARUL MUNICIPIULUI VATRA DORNEI
- CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI VATRA DORNEI
- ARHITECTUL-ŞEF AL MUNICIPIULUI VATRA DORNEI
- S.C. TOPOPREST S.R.L. Piatra Neamţ – elaborator al P.U.G.

Ref.: **OPOZIȚIE** la Proiectul Plan Urbanistic General al Municipiului Vatra Dornei, privind reglementarea zonei **Știrbeni – Argestr**

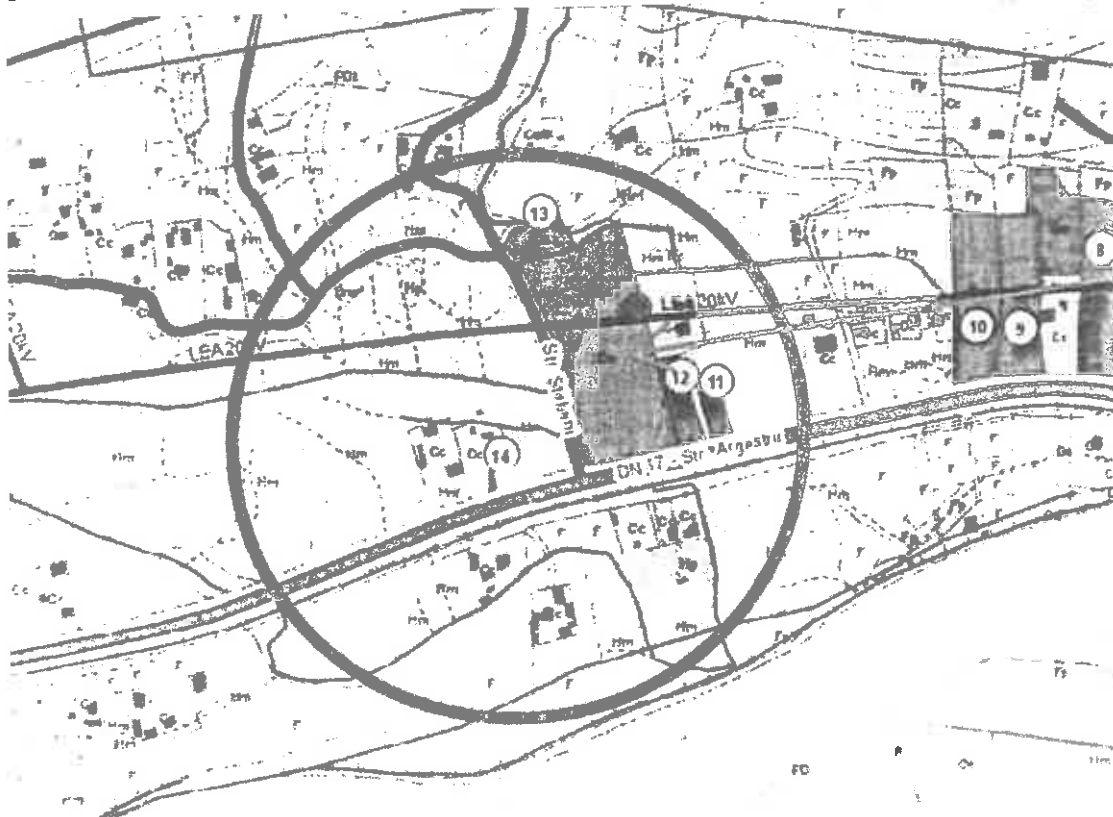
---

**Stimați domni,**

Subsemnații, **Popescu Adrian, Firdea Pantellmon**, prin av. Traian Isăilă, formulăm opoziție la proiectul de P.U.G. supus dezbaterii publice și solicităm clarificările de mai jos.

IDENTIFICARE ZONA DE INTERES. Document „Planse-PUG-optimized” fila 14.

Detaliu



- 7. SC Basil Interforest SRL
- 8. Hanul lui Mijdei
- 9. Truck Shop La Mijdei
- 10. Service
- 11. Pensiune
- 12. SC Automobile SRL
- 13. Dezmembrări auto
- 14. Pensiune Casa Zănăra
- 15. Casa Clau
- 16. Construcții casa lemn

### 1. Termenul de obiecțiuni afișat expiră duminică, 9 august

Pe pagina de internet a Primăriei, ultima zi pentru obiecțiuni este **9 august – zi de duminică**, nelucrătoare. Un termen care se împlinește într-o zi de repaus se prorogă până la sfârșitul primei zile lucrătoare următoare (de verificat trimiterea la art. 181 alin. (1) pct. 2 și alin. (2) C.proc.civ., respectiv art. 2554 C.civ.). Solicităm **confirmarea în scris a prorogării** și publicarea ei pe site, pentru a nu se repeta situația din 2024 (pct. 2).

### 2. Opoziția anterioară, depusă în termen, nu a ajuns la Consiliul Local – „regretabil”

Am solicitat expres să nu se aprobe crearea unei zone industriale și de depozitare la intersecția str. Argescu cu Ulița Știrbeni, potrivit Proiectului nr. 16099/25/2023, cu procesul-verbal de afișare nr. 14336/12.06.2024, arătând că nu suntem de acord cu introducerea unei funcțiuni incompatibile cu zona de locuințe. Proiectantul a confirmat primirea, precizând că lucrarea „va mai avea etape de prezentare și supunere în dezbatere publică până la definirea formei finale”.

Primăria a recunoscut în scris că sesizarea a fost înregistrată în termen, dar că repartizarea internă ulterioară a făcut **imposibilă includerea ei în materialele supuse dezbaterii Consiliului Local**, situație calificată drept „**regretabilă**”. Anterior am arătat că documentul a fost „rătăcit” la nivelul Primăriei, nu a fost menționat în Raportul prezentat spre aprobare, motiv pentru care am considerat **viciată procedura de dezbatere publică**. Solicităm ca prezenta opoziție să fie **efectiv inclusă** în documentația supusă votului.

### 3. ESENȚIAL: chiar UAT a susținut că nu se modifică caracterul zonei

Prin **răspunsul UAT Vatra Dornei nr. 15533/20.06.2022**, cu certificatul de urbanism anexat, la întrebarea „Este necesar un PUZ pentru schimbarea destinației din teren agricol intravilan – fâneață în zonă industrială?”, Primăria a răspuns că **nu consideră necesară întocmirea unui PUZ, „având în vedere funcțiunea zonei și caracterul provizoriu al stației de betoane”**, lucrările fiind încadrate la art. 2 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 50/1991. Aceeași adresă confirmă că **funcțiunea zonei este predominant rezidențială și instituții publice, UTR 29 – LM, IS sv 29**, iar certificatul de urbanism reține expres: „**Zona predominant rezidențială... funcțiunea**

dominantă a zonei: locuințe individuale... cu clădiri de tip rural" și, la Regimul tehnic, **distanța minimă de protecție sanitară de 500 m** pentru stație de preparare mixturi asfaltice/betoane, conform art. 11 din Ordinul MS nr. 119/2014. Certificatul menționează, totodată, la Regimul de actualizare/modificare a documentațiilor de urbanism: „**Posibilitatea elaborării unei documentații de urbanism modificatoare: nu este cazul**”. În același sens, Consiliul Județean Suceava a comunicat că „nu este necesar întocmirea unui PUZ, având în vedere funcțiunea zonei și caracterul provizoriu al stației de betoane”, precizând că este un punct de vedere **consultativ, care nu produce efecte juridice**.

Consecința juridică este decisivă și o supunem atenției dumneavoastră:

1. Administrația a evitat PUZ-ul **tocmai pentru că, în propria sa apreciere, nu se schimbă destinația de faneată** obiectivul fiind provizoriu. Dacă zona a rămas, în drept, rezidențială, **nu există niciun temei să fie colorată acum ca industrială și nu faneată** în planșele noului P.U.G.
2. Invers, dacă prin P.U.G. se consacră o zonă industrială, atunci se recunoaște retroactiv că **schimbarea funcțiunii era reală** și că PUZ-ul era obligatoriu la momentul autorizării – or, I.S.C. a constatat că la data emiterii CU nr. 43/29.03.2022 și a AC nr. 21/17.05.2023 **nu existau P.U.Z. sau P.U.D.** pentru zona amplasamentului. Nu se poate susține, simultan, ambele variante.
3. **Nu există niciun PUZ de transformare a zonelor rezidențiale în industrială**, deci nu se preia o situație existentă, ci se creează o zonă industrială în mod nelegal.
4. Cadrul legal confirmă această logică: elaborarea PUZ este **obligatorie** pentru „zonele/parcurile industriale, tehnologice și zonele de servicii”, iar prin PUZ se stabilesc reglementări privind **funcțiunea zonei**, regimul de construire, POT/CUT și retragerile. Totodată, prin P.U.G. se pot institui reglementări **nemodificabile și fără derogări**, obligatoriu în zonele cu regim special de protecție – ceea ce, în cazul zonei Argestru, ar trebui să însemne consacrarea, nu abandonarea, funcțiunii de locuit.
5. Pe normele actuale, o zonă industrială nu poate fi introdusă în acest spațiu: obiectivele supuse evaluării impactului asupra mediului se amplasează în zone industriale, iar distanța minimă față de locuințe pentru o stație de betoane este de **500 m**.

#### 4. Zonele industriale din planșe – clarificări solicitate

Specialiștii care au elaborat studiile pentru P.U.G. au **evidențiat zona industrială de la intersecția str. Argestru cu Ulița Știrbeni, deși aceasta este și „temporară” și supusă unui litigiu**, încadrând în paralel drept „mlaștină” terenuri care nu au această natură. Alternanța zonelor industriale cu zone de locuințe contravine obiectivului de îmbunătățire a calității vieții și de

stimulare a turismului în Argestru, cu atât mai mult cât există deja zone industriale la circa 1 km și 1,3 km.

Solicităm să ne comunicați în scris: **temeiul tehnic și juridic** al încadrării ca zonă industrială/de depozitare a perimetrului Știrbeni – Argestru,

#### **5. Stația de betoane – instalație declarat temporară, cu obligație de desființare**

Autorizația nr. 21/17.05.2023 a fost emisă pentru „AMPLASARE TEMPORAR STAȚIE BETOANE MOBILĂ PENTRU ORGANIZARE ȘANTIER PANACI-BILBOR”, beneficiarul invocând el însuși **caracterul temporar**. Documentația prevede că, la finalizarea investiției, stația se dezassemblează și **terenul se aduce la starea inițială**, prin amenajări peisagere.

#### **6. „Parcul de dezmembrări auto” – o vecinătate industrială inexistentă în drept**

Documentațiile menționează un **parc de dezmembrări auto** ca vecinătate nordică, vestică și nord-vestică,

Or, **Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean Suceava, prin adresa nr. 2396/GNM/CJSV/05.07.2024, a arătat că pe terenul din str. Argestru nr. 70 NU EXISTĂ NICIUN PARC DE DEZMEMBRĂRI AUTO CU ACTIVITĂȚI REGLEMENTATE PE LINIE DE MEDIU**. În fapt, pe cca 1 ha s-au identificat autovehicule achiziționate din Germania, piese din dezmembrări proprii, deșeuri din construcții, lemn și metalice, fiind dispuse prin Nota de constatare din 06.06.2024 **interzicerea activității de dezmembrări fără acte de reglementare**, valorificarea deșeurilor la operatori autorizați și evitarea disconfortului vecinătăților, cu **sanționare contravențională** potrivit Legii nr. 212/2015. Aspectul a fost semnalat în repetate rânduri, fără a fi constatat de DSP, care a răspuns doar formal privind „inexistența în drept a parcului de dezmembrări auto... luat în considerare la emiterea proiectului nr. 62/2022”.

Concluzia este simplă: **un fals de vecinătate industrială nu poate fi convertit în temei de urbanism**. O activitate nereglementată și sancționată nu poate genera drepturi urbanistice, nici justifica industrializarea prin P.U.G. Solicităm, în consecință: comunicarea **statutului urbanistic și a actelor de reglementare** ale terenului din str. Argestru nr. 70 și a planșei/U.T.R. în care figurează; **eliminarea din fundamentarea P.U.G. și din planșe** a oricărei referiri la această vecinătate; dispunerea măsurilor pentru **încetarea activității nereglementate și readucerea terenului la starea normală**; precizarea dacă avizatorii au **reevaluat** EIS nr. 343/2022 și Proiectul tehnic nr. 62/2022.

#### **8. Solicitări**

1. **Prorogarea și confirmarea publică** a termenului de obiecțiuni, ultima zi afișată (9 august) fiind duminică.

2. **Includerea efectivă a prezentei opoziții** în documentația supusă votului și transmiterea ei către arhitectul-șef, Comisia de urbanism și proiectant, evitându-se repetarea situației „regretabile”.
3. **ELIMINAREA DIN PLANȘA A ZONEI INDUSTRIALE/DE DEPOZITARE DE LA INTERSECȚIA STR. ARGESTRU CU ULIȚA ȘTIRBENI ȘI MENȚINEREA REGIMULUI DE ZONĂ DE LOCUIT**, ÎN COERENȚĂ CU PROPRIA POZIȚIE A UAT DIN 2022, POTRIVIT CĂREIA NU SE MODIFICA FUNCȚIUNEA ZONEI.
4. **Corectarea încadrării ca „mlaștină”** a terenurilor care nu au această natură.
5. **Comunicarea clarificărilor** de la pct. 4 și 6.
6. **Orientarea funcțiunilor industriale** către zonele industriale existente, la circa 1–1,3 km.

Nu ne opunem actualizării P.U.G. în ansamblu, nici modernizării DJ 174C Panaci-Bîlbor. Ne opunem exclusiv **consacrării urbanistice permanente a unei funcțiuni industriale** într-o zonă de locuit, întemeiată pe un obiectiv declarat temporar și pe o vecinătate industrială inexistentă în drept.

Cu deosebită considerație,

**Popescu Mircea, Firdea Pantelimon – prin av. Traian Isăilă,**

18



Isăilă Litigatori

Anexăm:

**Digitally signed by ISAILA TRAIAN's Digital Signature, Non Repudiation, Key Encipherment**  
Reason: I am the author of this document  
Date: vineri, 7 august 2026 15:12:31  
DN: C=RO, O=DigiSign S.A., OID.2.5.4.97=VATRO-17544945, OU=DigiSign Certification Services, CN=DigiSign Qualified CA Class 3 2017

- **răspunsul UAT nr. 15533/20.06.2022 cu CU nr. 43/29.03.2022;**
- **adresa GNM nr. 2396/GNM/CJSV/05.07.2024**
- **captura anuntului cu termenul de 9 august.**

Date de contact:

**TRAIAN ISĂILĂ**  
Avocat



☎ M: 024 0 740 453 138 | F: 024 0 371 353 353 | E: 024 0 372 000 240  
✉ [traian.isaila@isaila-litigatori.ro](mailto:traian.isaila@isaila-litigatori.ro)  
🌐 [www.isaila-litigatori.ro](http://www.isaila-litigatori.ro)  
📍 Isăilă, bd. Tudor Vladimirescu 45A, Isăilă.com Towers B2 et 9 ap. 36  
Județ Iași, cod poștal 700505